

TVIRTINU
 Inovacijų agentūros direktorius
 2025 m. gruodžio 29 d.

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO IŠVADA

2025-12-29

Vilnius

| | | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| <p>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpos aprašymas).</p> | <p>Viešoji įstaiga Inovacijų agentūra, korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo sritis: paslaugų teikimas verslui – įmonių atranka atvejais, kai klientui teikiama tiesioginė/netiesioginė nauda ir nėra teisės aktuose (PFSA, ar kituose) nėra apibrėžtų atrankos kriterijų. Rizikos priežastis: atrankos kriterijai nustatomi savarankiškai, nėra apibrėžti teisės aktuose ar vidinėse tvarkose, todėl egzistuoja subjektyvumo ir neskaidrumo rizika.</p> | | | | | |
| <p>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</p> | <p>Strategijos departamento Procesų valdymo skyriaus procesų vadovė Asta Araneckienė.</p> | | | | | |
| <p>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</p> | <p>KPT nustatymas pradėtas 2025-10-23. KPT nustatymas baigtas 2025-12-29 Analizuotas laikotarpis: 2024-01-01 – 2025-10-23.</p> | | | | | |
| <p>4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą</p> | | | | | | |
| <p>POVEIKIS</p> | <p>Katastrofinis</p> | <p>5</p> | <p>10</p> | <p>15</p> | <p>20</p> | <p>25</p> |
| | <p>Kritinis</p> | <p>4</p> | <p>8</p> | <p>12 <i>R₅</i></p> | <p>16 <i>R₂</i></p> | <p>20 <i>R₁</i></p> |
| | <p>Pastebimas</p> | <p>3</p> | <p>6</p> | <p>9 <i>R₄</i></p> | <p>12 <i>R₃</i></p> | <p>15</p> |
| | <p>Žemas</p> | <p>2</p> | <p>4</p> | <p>6 <i>R₇</i></p> | <p>8 <i>R₆</i></p> | <p>10</p> |
| | <p>Nereikšmingas</p> | <p>1</p> | <p>2</p> | <p>3</p> | <p>4</p> | <p>5</p> |
| | <p>Labai žema</p> | <p>Labai žema</p> | <p>Žema</p> | <p>Vidutinė</p> | <p>Aukšta</p> | <p>Labai aukšta</p> |
| <p>TIKIMYBĖ</p> | | | | | | |
| <p>4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)</p> | <p><i>R1. Nenustatyti atrankos kriterijai</i> <i>R2. Neformalizuotas paslaugos teikimo procesas</i></p> | | | | | |

| | |
|---|---|
| 4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo) | <i>R3. Subjektyvūs vertinimo kriterijai</i> <i>R4. Vertinimo rezultatų dokumentavimo trūkumas</i> <i>R5. Keturių akių principo netaikymas</i> <i>R6. Išorinės atrankos kontrolės trūkumas</i> <i>R7. Neformaluotas klientų patikimumo vertinimas</i> |
| 4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo) | <i>Rizikų nenustatyta.</i> |
| Kita informacija | |
| 5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo | <ul style="list-style-type: none"> • Atrankos kriterijų nustatymas ir įtvirtinimas; • Paslaugos teikimo proceso formalizavimas; • Vertinimo kriterijų objektyvinimas; • Vertinimo rezultatų dokumentavimas; • Keturių akių principo užtikrinimas; • Tiekėjų vykdomos atrankos kontrolė; • Klientų patikimumo vertinimo standartizavimas. |
| Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos) | Strategijos departamento Procesų valdymo skyriaus procesų vadovė Asta Araneckienė. |