

Tiekėjams

DĖL TIEKĖJŲ PAKLAUSIMŲ

Viešoji įstaiga Inovacijų agentūra (toliau – Įgaliotoji organizacija), ikiprekybiniame pirkime „*Technologinio sprendimo, skirto Lietuvos oro erdvės saugumui užtikrinti, sukūrimas*“ (toliau – Pirkimas), elektroniniu paštu gavo tiekėjų paklausimus, į kuriuos teikia atsakymus:

Eil. Nr.	Paklausimas	Atsakymas
1.	Existing / background IP: Can you please confirm that all IP owned or developed by the company prior to the procurement remains the sole property of the company, even if such IP is used, incorporated into, or further developed during the procurement/R&D activities? In particular, would the use of the company's existing platform, technology, software, know-how, algorithms, designs, processes or other proprietary technology in the project in itself give the PO any ownership rights in such background IP/ Turima / pradinė intelektinė nuosavybė: Prašome patvirtinti, kad visa intelektinė nuosavybė, kurią įmonė valdė arba sukūrė iki pirkimo procedūros, lieka išimtinė įmonės nuosavybe, net jei tokia intelektinė nuosavybė naudojama, įtraukiama į pirkimo ar mokslinių tyrimų ir plėtros (MTTP) veiklos rezultatus arba toliau plėtojama vykdant šią veiklą.	Vadovaujantis Sutarties 9.1 punktu, intelektinės nuosavybės objektai, sukurti Dalyviui dalyvaujant pirkime ir (ar) teikiant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugas (taip pat ir sukurti iki pirkimo, jeigu Dalyvis juos naudoja šio pirkimo ar MTEP paslaugų teikimo metu), nuosavybės teise priklauso Dalyviui (Tiekėjui). Pagal Sutarties 9.2. punktą Dalyvis turi suteikti PO neribotą teisę neatlygintinai naudotis pirkimo metu sukurtais intelektinės nuosavybės objektais. Tai reiškia, kad Dalyvis turi sudaryti sąlygas PO gauti neatlygintiną licenciją naudoti Dalyvio pradinę intelektinę nuosavybę tiek, kiek jos reikia pirkimo rezultatams naudoti pirkimo tikslais, įskaitant laikotarpį po sutarties pabaigos. Jeigu tam, kad pirkimo rezultatus būtų galima naudoti reikalingos išorinių tiekėjų licencijos jos turi būti prieinamos sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis. Aprašas (119 p.) nustato, jog <i>Dalyviui priklausančios intelektinės nuosavybės objektai, kurie nėra sukurti vykdant ikiprekybinį pirkimą, bet yra dalyvio</i>

	Visų pirma, ar įmonės turimos platformos, technologijos, programinės įrangos, praktinės patirties (angl. *know-how*), algoritmų, dizaino sprendimų, procesų ar kitų nuosavybės teise valdomų technologijų naudojimas projekte savaime suteiktų pirkimą vykdančiajai organizacijai kokių nors nuosavybės teisių į tokią pradinę intelektualinę nuosavybę?	<i>naudojami ikiprekybiniam pirkimui vykdyti, pirkimo vykdytojai turi būti licencijuojami sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis.</i> * Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. sausio 15 d. nutarimas Nr. 22 „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“
2.	Improvements to existing IP: If the company uses existing technology in the project and makes improvements, modifications or adaptations to that technology during the project, how is the resulting IP treated? Would such improvements remain the company's property, or could they be considered IP "created during the procurement" and therefore become subject to the PO's rights under section 9? Esamos intelektualinės nuosavybės tobulinimas: Jei įmonė projekte naudoja esamą technologiją ir ją įgyvendindama ją patobulina, modifikuoja ar pritaiko, kaip tokiu atveju vertinama sukurta intelektualinė nuosavybė? Ar tokie patobulinimai liktų įmonės nuosavybe, ar jie galėtų būti laikomi intelektine nuosavybe, „sukurta vykdant pirkimą“, ir dėl to taptų objektais, kuriems taikomos pirkimą vykdančiosios organizacijos teisės pagal 9 skyrių?	Vadovaujantis Sutarties 9.1 punktu, intelektualinės nuosavybės objektai, sukurti Dalyviui dalyvaujant pirkime ir (ar) teikiant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugas (taip pat ir sukurti iki pirkimo, jeigu Dalyvis juos naudoja šio pirkimo ar MTEP paslaugų teikimo metu), nuosavybės teise priklauso Dalyviui (Tiekėjui). Įgaliotoji organizacija naikina Sutarties 10 skyrių „Naudojimasis materialiaja pirkimo metu sukurta nuosavybe“, t.y. materialiosios nuosavybės, kuri sukurta I ar II etape Dalyvis neturi perduoti Perkančiajai organizacijai. Patobulinimai, sukurti vykdant pirkimą, būtų laikytini pirkimo metu sukurta intelektine nuosavybe ir dėl to taptų objektais, kuriems taikomos Sutarties 9 skyriuje numatytos sąlygos. Aprašas (119 p.) nustato, jog <i>Dalyviui priklausantys intelektualinės nuosavybės objektai, kurie nėra sukurti vykdant ikiprekybinį pirkimą, bet yra dalyvio naudojami ikiprekybiniam pirkimui vykdyti, pirkimo vykdytojai turi būti licencijuojami sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis.</i> * Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. sausio 15 d. nutarimas Nr. 22 „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“
3.	Parallel development outside the Pre-Commercial Procurement: The company will continue to develop its technology and platform independently and in parallel with the	Vadovaujantis Sutarties 9.1 punktu, intelektualinės nuosavybės objektai, sukurti Dalyviui dalyvaujant pirkime ir (ar) teikiant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugas (taip pat ir sukurti iki pirkimo, jeigu Dalyvis juos

	procurement project, including development work which may be technically related to or build upon technology used in the project. Can you confirm that IP developed independently outside the scope of the procurement/R&D activities remains the company's property, even where the development takes place during the same period as the procurement? If so, what is the expected or required distinction/documentation between IP developed as part of the project and the company's independent development activities? Lygiagretus kūrimas už ikiprekybinio pirkimo ribų: Įmonė toliau savarankiškai ir lygiagrečiai su pirkimo projektu kurs savo technologijas ir platformą, įskaitant kūrimo darbus, kurie gali būti techniškai susiję su projekte naudojama technologija arba būti ja paremti. Ar galite patvirtinti, kad intelektinė nuosavybė, sukurta nepriklausomai už pirkimo / mokslinių tyrimų ir plėtros veiklos ribų, lieka įmonės nuosavybe, net jei kūrimas vyksta tuo pačiu laikotarpiu kaip ir pirkimas? Jei taip, koks yra numatomas arba reikalaujamas skirtumas / dokumentacija tarp intelektinės nuosavybės, sukurtos kaip projekto dalis, ir įmonės savarankiškos kūrimo veiklos?	naudoja šio pirkimo ar MTEP paslaugų teikimo metu), nuosavybės teisė priklauso Dalyviui (Tiekėjui). Pažymėtina, kad už projekto ribų sukurta intelektinė nuosavybė nėra šios Sutarties vykdymo objektas tiek, kiek tai nepažeidžia projekte naudojamų teisių. Atitinkamai, Perkančioji organizacija neatlieka paslaugų ar produktų, sukurtų už projekto apimties (ribų), vertinimo bei tikrinimo.
4.	Scope of the PO's unlimited right of use: Section 9 appears to require the Participant to grant the PO unlimited and royalty-free rights to use IP created during the procurement. Can you clarify precisely what "unlimited rights to use" means in this context? Does this constitute a licence to use the IP, while ownership remains with the company, or are there circumstances in which the PO may freely	Pažymėtina, kad visos intelektinės nuosavybės teisės išlieka Dalyviui (Tiekėjui), išskyrus atvejus numatytus sutarties 9.3.-9.5. punktuose. Perkančiajai organizacijai suteikiama teisė naudotis Sutarties vykdymo metu sukurtais produktais ir paslaugomis tik tiesioginiams Sutarties tikslams pasiekti. Perkančioji organizacija neturi teisės keisti, dauginti, perleisti, sublicencijuoti ar komerciškai naudoti šių intelektinės nuosavybės objektų.

	modify, reproduce, transfer, sublicense or commercially exploit such IP? Perkančiosios organizacijos (PO) neribotos naudojimo teisės apimtis: Pagal 9 straipsnį dalyvis, atrodo, privalo suteikti PO neribotas ir neatlygintinas teises naudoti pirkimo metu sukurtą intelektualinę nuosavybę. Ar galėtumėte tiksliai paaiškinti, kas šiame kontekste suprantama kaip „neribotos naudojimo teisės“? Ar tai reiškia licenciją naudoti intelektualinę nuosavybę (nuosavybės teisei išliekant įmonei), ar egzistuoja aplinkybės, kuriomis PO gali laisvai keisti, dauginti, perleisti, sublicencijuoti tokią intelektualinę nuosavybę arba ją komerciškai naudoti?	Įgaliotoji organizacija naikina Sutarties 10 skyrių „Naudojimasis materialiaja pirkimo metu sukurta nuosavybe“, t.y. materialiosios nuosavybės, kuri sukurta I ar II etape Dalyvis neturi perduoti Perkančiajai organizacijai.
5.	Third-party rights: Section 9 also appears to provide for third parties to receive a non-exclusive right to use IP created during the procurement. Who are the relevant “third parties”, and under what circumstances may such third parties obtain rights to use the company's project IP? Could such third-party rights extend to competitors of the company Trečiųjų šalių teisės: Atrodo, kad 9-ajame skyriuje taip pat numatyta galimybė trečiosioms šalims suteikti neišimtinę teisę naudotis intelektine nuosavybe, sukurta vykdant pirkimą. Kas yra šios „trečiosios šalys“ ir kokiomis aplinkybėmis jos gali įgyti teisę naudotis įmonės projekto intelektine nuosavybe? Ar tokios trečiųjų šalių teisės galėtų apimti ir įmonės konkurentus?	Vadovaujantis Sutarties 9.1 punktu, intelektualinės nuosavybės objektai, sukurti Dalyviui dalyvaujant pirkime ir (ar) teikiant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugas (taip pat ir sukurti iki pirkimo, jeigu Dalyvis juos naudoja šio pirkimo ar MTEP paslaugų teikimo metu), nuosavybės teise priklauso Dalyviui (Tiekėjui). Pagal Sutarties 9.2. punktą Dalyvis turi suteikti PO neribotą teisę neatlygintinai naudotis pirkimo metu sukurtais intelektualinės nuosavybės objektais. Tai reiškia, kad Dalyvis turi sudaryti sąlygas PO gauti neatlygintiną licenciją naudoti Dalyvio pradinę intelektualinę nuosavybę tiek, kiek jos reikia pirkimo rezultatams naudoti pirkimo tikslais, įskaitant laikotarpį po sutarties pabaigos. Jeigu tam, kad pirkimo rezultatus būtų galima naudoti reikalingos išorinių tiekėjų licencijos jos turi būti prieinamos sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis. Aprašas (119 p.) nustato, jog <i>Dalyviui priklausantys intelektualinės nuosavybės objektai, kurie nėra sukurti vykdant ikiprekybinį pirkimą, bet yra dalyvio naudojami ikiprekybiniam pirkimui vykdyti, pirkimo vykdytojai turi būti licencijuojami sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis.</i>

		* Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. sausio 15 d. nutarimas Nr. 22 „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“
6.	Circumstances in which ownership may transfer to the PO: We understand that the PO may acquire ownership of IP created during the procurement if, among other things, the product developed through the pre-commercial procurement is not commercialised within two years following transfer of the contract result. Can you confirm that this potential transfer of ownership applies only to IP created during the procurement, and does not extend to the company's pre-existing/background IP, even where such background IP is incorporated into or necessary for the product? Aplinkybės, kuriomis nuosavybė gali būti perduota PO: Suprantame, kad PO gali įgyti viešojo pirkimo metu sukurtos intelektualinės nuosavybės teises, jei, be kita ko, produktas, sukurtas vykdant ikiprekybinį viešąjį pirkimą, nėra komercializuotas per dvejus metus nuo sutarties rezultato perdavimo. Ar galite patvirtinti, kad šis galimas nuosavybės perdavimas taikomas tik viešojo pirkimo metu sukurtai intelektinei nuosavybei ir netaikomas įmonės jau egzistuojančiai / pirminei intelektinei nuosavybei, net jei tokia pirminė intelektualinė nuosavybė yra įtraukta į produktą arba jam būtina?	Patvirtiname, kad taikoma, tik Sutarties vykdymo metu sukurtai intelektinei nuosavybei. Įgaliotojo organizacija papildo Sutarties 9.3. punktą taip (pridedamas patikslintas Sutarties projektas): <i>9.3. PO įgyja teisę reikalauti pirkimo metu sukurtų intelektualinės nuosavybės teisių šiais atvejais:</i> <i>9.3.1. Dalyvis naudoja intelektualinės nuosavybės objektus pažeisdami viešąją tvarką;</i> <i>9.3.2. Dalyvis per 2 metus nuo Sutarties pabaigos nekomercializuoja produkto (t.y. produktas parduodamas rinkai arba sudaroma preliminarioji Sutartis);</i> <i>9.3.3. Dalyvis nėra ėmęsis realių ir pakankamų veiksmų ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produkto komercializavimui, t.y. aktyvus tolesnis produkto vystymas, sertifikavimas, patentavimas, investuotojų pritraukimas, dalyvavimas pirkimuose ir pan. veiksmai, įrodantys, kad dalyvis dėjo visas pastangas, kad ikiprekybinio pirkimo metu sukurtas produktas būtų komercializuotas;</i> <i>9.3.4. Dalyvis negali pateikti komercializavimo dokumentų dėl ne nuo jo priklausančių aplinkybių, tuo atveju kai Dalyvis bus visiškai pasiruošęs už Lietuvos oro erdvės saugumą atsakingiems subjektams tiekti ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produktą už rinkos kainą, bet už Lietuvos oro erdvės saugumą atsakingi subjektai jo neįsigys dėl objektyvių priežasčių (nesant poreikio ar pan.).</i>
7.	Commercialisation requirement: How should the two-year commercialisation requirement be interpreted? What constitutes “commercialisation” for purposes of section 9 – e.g. is a commercial agreement, pilot customer, sale,	Įgaliotojo organizacija papildo Sutarties 9.3. punktą taip (pridedamas patikslintas Sutarties projektas): <i>9.3. PO įgyja teisę reikalauti pirkimo metu sukurtų intelektualinės nuosavybės teisių šiais atvejais:</i>

	licensing agreement or other market activity sufficient? And if the company is actively pursuing commercialisation but has not yet completed a commercial transaction after two years, could the PO nevertheless acquire the IP? Komercializavimo reikalavimas: Kaip reikėtų aiškinti dvejų metų komercializavimo reikalavimą? Kas laikoma „komercializavimu“ pagal 9 straipsnį – t. y. ar pakanka komercinės sutarties, bandomojo kliento, pardavimo, licencinės sutarties ar kitos veiklos rinkoje? Ir jei įmonė aktyviai siekia komercializavimo, tačiau praėjus dvejiems metams dar nėra sudariusi komercinio sandorio, ar vis tiek perkančioji organizacija galėtų įsigyti intelektualinę nuosavybę?	9.3.1. <i>Dalyvis naudoja intelektualinės nuosavybės objektus pažeisdami viešąją tvarką;</i> 9.3.2. <i>Dalyvis per 2 metus nuo Sutarties pabaigos nekomercializuoja produkto (t.y. produktas parduodamas rinkai arba sudaroma preliminaroji Sutartis);</i> 9.3.3. <i>Dalyvis nėra ėmęsis realių ir pakankamų veiksmų ikiprekybinio pirkimo metu sukurtu produkto komercializavimui, t.y. aktyvus tolesnis produkto vystymas, sertifikavimas, patentavimas, investuotojų pritraukimas, dalyvavimas pirkimuose ir pan. veiksmai, įrodantys, kad dalyvis dėjo visas pastangas, kad ikiprekybinio pirkimo metu sukurtas produktas būtų komercializuotas;</i> 9.3.4. <i>Dalyvis negali pateikti komercializavimo dokumentų dėl ne nuo jo priklausančių aplinkybių, tuo atveju kai Dalyvis bus visiškai pasiruošęs už Lietuvos oro erdvės saugumą atsakingiems subjektams tiekti ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produktą už rinkos kainą, bet už Lietuvos oro erdvės saugumą atsakingi subjektai jo neįsigys dėl objektyvių priežasčių (nesant poreikio ar pan.).</i>
8.	Withdrawal after Stage 1: If the company participates in Stage 1 but decides not to proceed to Stage 2, would this in itself trigger any transfer of IP rights to the PO? More specifically, would the company retain full ownership of both its background IP and any IP created during Stage 1 if it withdraws before entering into or completing the Stage 2 R&D activities? Pasitraukimas po 1-ojo etapo: Jei įmonė dalyvauja 1-ajame etape, tačiau nusprendžia nepradėti 2-ojo etapo, ar tai savaime lemtų intelektualinės nuosavybės teisių perdavimą perkančiajai organizacijai? Tiksliau tariant, ar įmonė išlaikytų visas nuosavybės teises tiek į savo turimą intelektualinę nuosavybę (angl. *background IP*), tiek į intelektualinę nuosavybę, sukurtą 1-ojo etapo metu, jei pasitrauktų prieš pradedant 2-ojo etapo mokslinių tyrimų ir plėtros veiklas arba jų neužbaigusi?	Tuo atveju, jei Dalyvis (Tiekėjas) savo iniciatyva pasitraukia iš pirmojo etapo arba nėra perkeliamas į antrąjį etapą, visos teisės į intelektualinę nuosavybę išimtinai lieka Dalyviui (Tiekėjui).
9.	IP created during Stage 1	Intelektinės nuosavybės nuostatos taikomos ir apima tiek pirmojo (I), tiek antrojo (II) etapo vykdymo metu sukurtus objektus.

	Relatedly, does the reference to IP “created during the procurement” include IP created as part of Stage 1, or is the relevant IP regime only applicable to IP created in connection with the R&D services/contract performed in Stage 2? Intelektinė nuosavybė, sukurta 1-ajame etape: Su tuo susijęs klausimas: ar nuoroda į intelektinę nuosavybę, „sukurtą pirkimo metu“, apima ir intelektinę nuosavybę, sukurta 1-ajame etape, ar atitinkamas intelektinės nuosavybės reglamentavimas taikomas tik tai intelektinei nuosavybei, kuri sukurta vykdant 2-ajame etape numatytas MTEP paslaugas ar sutartį?	
10.	Exit / termination: If the company enters into the programme and the contract is subsequently terminated, either by the company or the PO, what happens to: (a) The company's background IP; (b) IP created during the project; and (c) the PO's licence/use rights in such IP? Pasitraukimas / sutarties nutraukimas: Jei įmonė pradeda dalyvauti programoje, o vėliau sutartis nutraukiama (pačios įmonės arba PO iniciatyva), kas nutinka su: (a) įmonės turima intelektine nuosavybe (egzistavusia iki projekto); (b) projekto metu sukurta intelektine nuosavybe; ir (c) PO turimomis licencijomis ar teisėmis naudoti tokią intelektinę nuosavybę?	Intelektinė nuosavybė, sukurta iki Sutarties pasirašymo, Sutarties vykdymo metu bei jai pasibaigus, nuosavybės teisė priklauso Dalyviui (Tiekėjui). Perkančioji organizacija įgyja teises į Sutarties vykdymo metu sukurtus intelektinės nuosavybės objektus tik išimtiniais atvejais, nurodytus Sutarties 9.3. – 9.5. punktuose.

11.	Integration of the company's technology: If the final demonstrator/product necessarily incorporates the company's proprietary background technology, is it possible for the PO to obtain ownership of the complete product or IP rights in the product without also acquiring ownership of the underlying company background technology? In other words, can the company's background IP remain ring-fenced even where it is technically embedded in the project deliverable? Įmonės technologijos integravimas: Jei galutiniame demonstraciniame modelyje ar gaminyje neišvengiamai integruojama įmonės turima technologija (angl. *background technology*), ar projekto užsakovas (PO) gali įgyti viso gaminio nuosavybės teisę arba intelektinės nuosavybės teises į jį, kartu neįgydamas nuosavybės teisės į pagrindinę įmonės technologiją? Kitaip tariant, ar įmonės turima intelektinė nuosavybė gali išlikti atskirta (apsaugota), net jei ji yra techniškai integruota į projekto rezultata?	Pažymėtina, kad perkančioji organizacija neįgyja nuosavybės teisių į intelektinės nuosavybės objektus, visi intelektinės nuosavybės objektai visos apimties išimtinės nuosavybės teise lieka Dalyviui (Tiekėjui), išskyrus Sutarties 9.3.-9.5. numatytais atvejais. Tokiu atveju, jeigu Dalyvis intelektinės nuosavybės netenka vadovaujantis Sutarties 9.3-9.5. punktais, pradinė intelektinė nuosavybė neturėtų tapti PO nuosavybe vien todėl, kad ji įtraukta į ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produktą arba yra būtina jam veikti. Aprašas (119 p.) nustato, jog <i>Dalyviui priklausantys intelektinės nuosavybės objektai, kurie nėra sukurti vykdant ikiprekybinį pirkimą, bet yra dalyvio naudojami ikiprekybiniam pirkimui vykdyti, pirkimo vykdytojai turi būti licencijuojami sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis.</i> * Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. sausio 15 d. nutarimas Nr. 22 „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“
12.	Practical IP protection: Finally, from a practical perspective, would you recommend that the company establish a formal "background IP" register/baseline before entering the programme, and maintain documentation throughout the project distinguishing: • pre-existing company IP • Independently developed IP • Improvements to existing company IP • IP specifically created as part of the procurement/R&D activities? Praktinė intelektinės nuosavybės apsauga:	Įgaliotoji organizacija įtraukia papildomai į Sutartį šiuos punktus: 3.3. Dalyvis, Sutarties vykdymo laikotarpiu, įsipareigoja vykdyti Sutarties įgyvendinimui aktualios intelektinės nuosavybės apskaitą. Intelektinės nuosavybės apskaita apima informaciją apie iki Sutarties įgyvendinimo sukurtą ir Sutarties įgyvendinimo laikotarpiu sukurtą intelektinę nuosavybę. Dalyvis įsipareigoja ne vėliau kaip per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo pateikti PO išsamią informaciją ir (arba) kitą susijusią medžiagą apie intelektinės nuosavybės objektus, kurie sukurti iki Sutarties įsigaliojimo, pateikdamas atitinkamo etapo rezultatus pateiktą informaciją atnaujinti ir pateikti kartu su etapo rezultatais. Intelektinės nuosavybės apskaita apima:

	Galiausiai, žvelgiant iš praktinės pusės – ar rekomenduotumėte įmonei prieš pradedant dalyvauti programoje sudaryti oficialų „turimos intelektualinės nuosavybės“ (angl. *background IP*) registrą ar aprašą ir viso projekto metu tvarkyti dokumentaciją, kurioje būtų atskirta: • anksčiau įmonės sukurta intelektualinė nuosavybė; • savarankiškai sukurta intelektualinė nuosavybė; • esamos įmonės intelektualinės nuosavybės patobulinimai; • intelektualinė nuosavybė, sukurta konkrečiai vykdant viešųjų pirkimų ar mokslinių tyrimų ir plėtros (MTEP) veiklas?	3.3.1. iki Sutarties įsigaliojimo Dalyvio sukurta, įgytą ar kitaip teisėtai valdomą intelektualinę nuosavybę, kuri bus naudojama vykdant Sutartį ir (ar) integruojama į Sutarties rezultatą (informacija pateikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo); 3.3.2. Savarankiškai dalyvio sukurta intelektualinė nuosavybė, nesusijusi su Sutarties vykdymu, tačiau galinti turėti įtakos Sutarties rezultatams (teikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo); 3.3.3. trečiųjų asmenų intelektualinę nuosavybę, kurią Dalyvis turi teisę naudoti ir kuri bus naudojama vykdant Sutartį ir (ar) integruojama į Sutarties rezultatą, nurodant Dalyvio turimų naudojimo teisių apimtį ir, kai taikoma, apribojimus (informacija pateikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo); 3.3.4. vykdant Sutartį atliktus iki Sutarties įsigaliojimo egzistavusios Dalyvio ar trečiųjų asmenų intelektualinės nuosavybės patobulinimus, pakeitimus ar kitus išvestinius rezultatus (informacija pateikiama kartu su atitinkamo Sutarties etapo rezultatais); 3.3.5. vykdant Sutartį sukurtus naujus intelektualinės nuosavybės objektus (informacija pateikiama kartu su atitinkamo Sutarties etapo rezultatais); 3.3.6. iki Sutarties įsigaliojimo egzistavusius intelektualinės nuosavybės objektus, kurių poreikis naudoti vykdant Sutartį ir (ar) integruoti į Sutarties rezultatą paaiškėjo tik Sutarties vykdymo metu (informacija pateikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo tokios informacijos paaiškėjimo fakto, tačiau ne vėliau negu kartu su artimiausio Sutarties etapo rezultatais). 3.3.7. 3.3.1-3.3.6 papunkčiuose nurodytos informacijos nepateikimas per nustatytą terminą reiškia, kad Dalyvis neturi arba nenaudos jokių teisių į ankstesnę ar savarankiškai sukurta intelektualinę nuosavybę, išskyrus atvejus, kai jos naudojimo poreikis objektyviai paaiškėjo tik Sutarties vykdymo metu ir Dalyvis ją deklaravo 3.3.6. papunktyje nustatyta tvarka.
--	---	---

		3.3.8. Šiame punkte nustatytas intelektinės nuosavybės objektų deklaravimas ir apskaita savaime nekeičia intelektinės nuosavybės teisių priklausomybės. Teisių į atitinkamus intelektinės nuosavybės objektus priklausomybė, naudojimas, licencijavimas ir perdavimas nustatomi kitose Sutarties nuostatose.
13.	Esama / pirminė intelektinė nuosavybė Ar galėtumėte patvirtinti, kad visa intelektinė nuosavybė, kurią Dalyvis turėjo arba sukūrė iki viešųjų pirkimų, lieka išskirtine Dalyvio nuosavybe, net jei tokia intelektinė nuosavybė yra naudojama, įtraukiama į viešųjų pirkimų ar mokslinių tyrimų ir plėtros veiklą arba toliau plėtojama jų metu? Visų pirma, ar Dalyvio esamos platformos, technologijos, programinės įrangos, žinių, algoritmų, projektų, procesų ar kitos nuosavybės teise saugomos technologijos naudojimas projekte savaime suteiktų PO kokias nors nuosavybės teises į tokią esamą intelektinę nuosavybę?	Vadovaujantis Sutarties 9.1 punktu, intelektinės nuosavybės objektai, sukurti Dalyviui dalyvaujant pirkime ir (ar) teikiant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugas (taip pat ir sukurti iki pirkimo , jeigu Dalyvis juos naudoja šio pirkimo ar MTEP paslaugų teikimo metu), nuosavybės teise priklauso Dalyviui (Tiekėjui).
14.	Esamos intelektinės nuosavybės tobulinimas Jei Dalyvis projekte naudoja jau turimą technologiją ir projekto metu ją tobulina, modifikuoja ar pritaiko, kaip traktuojama projekto metu atsiradusi intelektinė nuosavybė? Ar tokie patobulinimai liktų Dalyvio nuosavybe, ar jie galėtų būti laikomi intelektine nuosavybe, „sukurta pirkimo metu“, ir todėl jiems būtų taikomos PO teisės pagal 9 skyrių?	Taip, visi Sutarties vykdymo laikotarpiu atlikti patobulinimai įgyja Sutarties vykdymo metu sukurtų intelektinės nuosavybės objektų statusą, jeigu jie nėra (negali būti) atskiriami tarpusavyje.
15.	Lygiagretus vystymas už projekto ribų	Vadovaujantis Sutarties 9.1 punktu, intelektinės nuosavybės objektai, sukurti Dalyviui dalyvaujant pirkime ir (ar) teikiant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugas (taip pat ir sukurti iki pirkimo, jeigu Dalyvis juos

	Dalyvis toliau savarankiškai ir lygiagrečiai su viešųjų pirkimų projektu tobulins savo technologiją ir platformą, įskaitant plėtros darbus, kurie techniškai gali būti susiję su projekte naudojama technologija arba ja remtis. Ar galite patvirtinti, kad intelektinė nuosavybė, sukurta savarankiškai už viešųjų pirkimų / mokslinių tyrimų ir plėtros veiklos ribų, lieka Dalyvio nuosavybe, net jei jos kūrimas vyksta tuo pačiu laikotarpiu kaip ir viešasis pirkimas? Jei taip, koks yra numatomas ar reikalaujamas pagrindimas / dokumentacija, leidžiantis atskirti intelektinę nuosavybę, sukurtą projekto įgyvendinimo metu, ir intelektinę nuosavybę susidariusią dėl Dalyvio paraleliai vykdomos technologijų plėtros bei tobulinimo?	naudoja šio pirkimo ar MTEP paslaugų teikimo metu), nuosavybės teise priklauso Dalyviui (Tiekėjui). Pažymėtina, kad už projekto ribų sukurta intelektinė nuosavybė nėra šios Sutarties vykdymo objektas tiek, kiek tai nepažeidžia projekte naudojamų teisių. Atitinkamai, Perkančioji organizacija neatlieka paslaugų ar produktų, sukurtų už projekto apimties (ribų), vertinimo bei tikrinimo.
16.	PO neribotų naudojimo teisių apimtis 9.2 skyriuje teigiama, kad dalyvis privalo suteikti PO neribotą teisę neatlygintinai naudotis pirkimo metu sukurtais intelektinės nuosavybės objektais. Ar galėtumėte tiksliai paaiškinti, ką šiame kontekste reiškia „neribota naudojimo teisė“? Ar tai reiškia licenciją naudoti intelektinę nuosavybę, o nuosavybės teisė lieka Dalyviui, ar yra aplinkybių, kuriomis PO gali laisvai keisti, atgaminti, perduoti, suteikti sublicenciją ar komerciškai naudoti tokią intelektinę nuosavybę?	Pagal Sutarties 9.2. punktą Dalyvis turi suteikti PO neribotą teisę neatlygintinai naudotis pirkimo metu sukurtais intelektinės nuosavybės objektais. Intelektinės nuosavybės objektai, sukurti pirkimo metu, nuosavybės teise priklauso tiekėjui. Tiekėjas PO suteikia neribotą teisę neatlygintinai naudotis pirkimo metu sukurtais intelektinės nuosavybės objektais. Tai reiškia, kad Dalyvis turi sudaryti sąlygas PO gauti neatlygintiną licenciją naudoti Dalyvio pradinę intelektinę nuosavybę tiek, kiek jos reikia pirkimo rezultatams naudoti pirkimo tikslais, įskaitant laikotarpį po sutarties pabaigos. Jeigu tam, kad pirkimo rezultatus būtų galima naudoti reikalingos išorinių tiekėjų licencijos jos turi būti prieinamos sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis.

17.	Trečiųjų šalių teisės 9.2 skyriuje taip pat teigiama, kad dalyvis privalo suteikti trečiosioms šalims – neišimtinę teisę (pavyzdžiui, licenciją veikti rinkos sąlygomis). Kas yra atitinkamos „trečiosios šalys“ ir kokiomis aplinkybėmis tokios trečiosios šalys gali įgyti teises naudoti Dalyvio projekto intelektinę nuosavybę? Ar tokios trečiųjų šalių teisės galėtų apimti ir Dalyvio konkurentus?	Sutarties 9.2 punkte įtvirtinama Dalyvio (Tiekėjo) pareiga tretiesiems asmenims rinkos sąlygomis parduoti arba perleisti teises į intelektinės nuosavybės objektus (pavyzdžiui, suteikiant licencijas).
18.	Aplinkybės, kuriomis nuosavybės teisę gali pereiti PO Kaip suprantame, PO gali įgyti nuosavybės teisę į viešųjų pirkimų metu sukurtą intelektinę nuosavybę, jei, be kita ko, per ikikomercinius viešuosius pirkimus sukurtas produktas nėra komercializuojamas per dvejus metus nuo sutarties rezultato perdavimo. Ar galite patvirtinti, kad šis galimas nuosavybės teisių perdavimas taikomas tik viešųjų pirkimų metu sukurtai intelektinei nuosavybei ir neapima Dalyvio anksčiau turėtos / pirminės intelektinės nuosavybės, net jei tokia pirminė intelektinė nuosavybė yra įtraukta į produktą arba yra būtina jo sukūrimui?	Patvirtiname, kad taikoma, tik Sutarties vykdymo metu sukurtai intelektinei nuosavybei.
19.	Komercializavimo reikalavimas Kas laikoma „komercializavimu“ 9 straipsnio prasme – pvz., ar pakanka komercinės sutarties, bandomojo	Komercializavimo apimtis yra apibrėžta Sutarties 3.7 ir 9.3 p.

	kliento, pardavimo, licencijavimo sutarties ar kitos rinkos veiklos? O jei Dalyvis aktyviai siekia komercializavimo, bet po dvejų metų dar nėra užbaigęs komercinio sandorio, ar PO vis tiek galėtų įsigyti intelektinės nuosavybės teises?	
20.	Pasitraukimas po 1 etapo Jei Dalyvis dalyvauja 1 etape, bet nusprendžia nebedalyvauti 2 etape, ar tai savaime sąlygotų intelektinės nuosavybės teisių perdavimą PO? Konkrečiau tariant, ar Dalyvis išlaikytų visišką nuosavybės teisę tiek į savo pradinę intelektinę nuosavybę, tiek į bet kokią intelektinę nuosavybę, sukurtą 1 etapo metu, jei pasitrauktų prieš pradėdama arba užbaigdama 2 etapo mokslinių tyrimų ir plėtros veiklą?	Tuo atveju, jei Dalyvis (Tiekėjas) savo iniciatyva pasitraukia iš pirmojo etapo arba nėra perkeliamas į antrąjį etapą, visos teisės į intelektinę nuosavybę išimtinai lieka Dalyviui (Tiekėjui).
21.	1 etape sukurta intelektinė nuosavybė Atsižvelgiant į tai, ar nuoroda į „per viešąjį pirkimą sukurta“ intelektinę nuosavybę apima intelektinę nuosavybę, sukurtą 1 etapo metu, ar atitinkama intelektinės nuosavybės tvarka taikoma tik intelektinei nuosavybei, sukurtai vykdant 2 etape teikiamas mokslinių tyrimų ir plėtros paslaugas ar vykdant sutartį?	Intelektinės nuosavybės nuostatos taikomos ir apima tiek pirmojo (I), tiek antrojo (II) etapo vykdymo metu sukurtus objektus.
22.	Pasitraukimas / sutarties nutraukimas	Intelektinė nuosavybė, sukurta iki Sutarties pasirašymo, Sutarties vykdymo metu bei jai pasibaigus, nuosavybės teise priklauso Dalyviui (Tiekėjui). Perkančioji organizacija įgyja nuosavybės teises į Sutarties vykdymo metu sukurtus

	Jei Dalyvis prisijungia prie programos, o vėliau sutartis nutraukiama – tiek Dalyvio, tiek PO iniciatyva – kas nutinka su: (a) Dalyvio turima intelektine nuosavybe; (b) projekto metu sukurta intelektine nuosavybe; ir (c) PO licencija / naudojimo teisėmis į tokią intelektinę nuosavybę?	intelektinės nuosavybės objektus tik išimtiniais atvejais, kurie nurodyti 9.3 – 9.5. punktuose.
23.	PO technologijos integravimas Jeį galutiniame demonstraciniame modelyje / produkte būtinai įtraukiama Dalyvio nuosavybės teise priklausanti esama technologija, ar PO gali įgyti visos produkto nuosavybės teises arba intelektinės nuosavybės teises į produktą, neįsigydamas kartu ir pagrindinės Dalyvio esamos technologijos nuosavybės teisių? Kitaip tariant, ar Dalyvio esama intelektinė nuosavybė gali likti atskirta net ir tuo atveju, kai ji techniškai įtraukiama į projekto rezultatą?	Pažymėtina, kad perkančioji organizacija neįgyja nuosavybės teisių į intelektinės nuosavybės objektus, visi intelektinės nuosavybės objektai visos apimties išimtinės nuosavybės teise lieka Dalyviui (tiekėjui), išskyrus Sutarties 9.3.-9.5. numatytais atvejais. Tokiu atveju, jeigu Dalyvis intelektinės nuosavybės netenka vadovaujantis Sutarties 9.3-9.5. punktais, pradinė intelektinė nuosavybė neturėtų tapti PO nuosavybe vien todėl, kad ji įtraukta į ikiprekybinio pirkimo metu sukurta produktą arba yra būtina jam veikti.
24.	Praktinė intelektinės nuosavybės apsauga Galiausiai, praktiniu požiūriu, ar rekomenduotumėte, kad Dalyvis prieš prisijungdamas prie programos sudarytų oficialų „esamos intelektinės nuosavybės“ registrą / bazinį aprašą ir visą projekto laikotarpį tvarkytų dokumentaciją, kurioje būtų atskirta:	Įgaliojanti organizacija įtraukia papildomai į Sutartį šiuos punktus: 3.3. Dalyvis, Sutarties vykdymo laikotarpiu, įsipareigoja vykdyti Sutarties įgyvendinimui aktualios intelektinės nuosavybės apskaitą. Intelektinės nuosavybės apskaita apima informaciją apie iki Sutarties įgyvendinimo sukurta ir Sutarties įgyvendinimo laikotarpiu sukurta intelektinę nuosavybę. Dalyvis įsipareigoja ne vėliau kaip per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo pateikti PO išsamią informaciją ir (arba) kitą susijusią medžiagą apie intelektinės nuosavybės objektus, kurie sukurti iki Sutarties įsigaliojimo, pateikdamas atitinkamo etapo

• jau esanti Dalyvio intelektualinė nuosavybė; • savarankiškai sukurta intelektualinė nuosavybė; • esamos Dalyvio intelektualinės nuosavybės patobulinimai; ir • intelektualinė nuosavybė, specialiai sukurta vykdant viešųjų pirkimų / mokslinių tyrimų ir plėtros veiklą?	rezultatus pateiktą informaciją atnaujinti ir pateikti kartu su etapo rezultatais. Intelektinės nuosavybės apskaita apima: 3.3.1. iki Sutarties įsigaliojimo Dalyvio sukurta, įgytą ar kitaip teisėtai valdomą intelektualinę nuosavybę, kuri bus naudojama vykdant Sutartį ir (ar) integruojama į Sutarties rezultatą (informacija pateikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo); 3.3.2. Savarankiškai dalyvio sukurta intelektualinė nuosavybė, nesusijusi su Sutarties vykdymu, tačiau galinti turėti įtakos Sutarties rezultatams (teikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo); 3.3.3. trečiųjų asmenų intelektualinę nuosavybę, kurią Dalyvis turi teisę naudoti ir kuri bus naudojama vykdant Sutartį ir (ar) integruojama į Sutarties rezultatą, nurodant Dalyvio turimų naudojimo teisių apimtį ir, kai taikoma, apribojimus (informacija pateikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Sutarties įsigaliojimo); 3.3.4. vykdant Sutartį atliktus iki Sutarties įsigaliojimo egzistavusios Dalyvio ar trečiųjų asmenų intelektualinės nuosavybės patobulinimus, pakeitimus ar kitus išvestinius rezultatus (informacija pateikiama kartu su atitinkamo Sutarties etapo rezultatais); 3.3.5. vykdant Sutartį sukurtus naujus intelektualinės nuosavybės objektus (informacija pateikiama kartu su atitinkamo Sutarties etapo rezultatais); 3.3.6. iki Sutarties įsigaliojimo egzistavusius intelektualinės nuosavybės objektus, kurių poreikis naudoti vykdant Sutartį ir (ar) integruoti į Sutarties rezultatą paaiškėjo tik Sutarties vykdymo metu (informacija pateikiama per 10 (dešimt) darbo dienų nuo tokios informacijos paaiškėjimo fakto, tačiau ne vėliau negu kartu su artimiausio Sutarties etapo rezultatais). 3.3.7. 3.3.1-3.3.6 papunkčiuose nurodytos informacijos nepateikimas per nustatytą terminą reiškia, kad Dalyvis neturi arba nenaudos jokių teisių į ankstesnę ar savarankiškai sukurta intelektualinę nuosavybę, išskyrus atvejus, kai jos naudojimo
--	---

		poreikis objektyviai paaiškėjo tik Sutarties vykdymo metu ir Dalyvis ją deklaravo 3.3.6. papunktyje nustatyta tvarka. 3.3.8. Šiame punkte nustatytas intelektinės nuosavybės objektų deklaravimas ir apskaita savaime nekeičia intelektinės nuosavybės teisių priklausomybės. Teisių į atitinkamus intelektinės nuosavybės objektus priklausomybė, naudojimas, licencijavimas ir perdavimas nustatomi kitose Sutarties nuostatose.
25.	Tiekėjas prašo Įgaliotosios organizacijos patikslinti Pirkimo sutarties projekto 9.3 p. ir 3.6 p. kaip nurodyta toliau: <i>9.3. PO įgyja teises į pirkimo metu sukurtus intelektinės nuosavybės objektus tais atvejais, kai Dalyvis naudoja intelektinės nuosavybės objektus pažeisdamas viešąją tvarką arba nekomercializuoja ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produktą per 2 (dvejus) metus nuo Sutarties rezultato perdavimo PO sutartyje nustatyta tvarka. Pasibaigus aukščiau šiame punkte nurodytam terminui ir PO pareikalavus, Dalyvis turi pateikti komercializavimo dokumentus, nurodytus Sutarties 3.6. punkte. Dokumentai turi būti pateikti ne vėliau kaip per 1 mėnesį nuo PO reikalavimo pateikimo, priešingu atveju bus laikoma, kad Dalyvis nekomercializavo pirkimo metu sukurtą produktą Sutartyje nustatytu terminu ir PO įgyja teises į pirkimo metu sukurtus intelektinės nuosavybės objektus kitą dieną po termino pabaigos. 3.6. Dalyvis, kuris dalyvauja pirkimo II etape, sukūręs rezultatą (inovatyvų produktą), įsipareigoja ne vėliau kaip per 2 (dvejus) metus pateikti jį rinkai (pagamintą produktą pritaikyti vartotojo poreikiams ir paruošti pardavimui, t. y. komercializuoti). Dalyvis, pagrįsdamas pateikimą rinkai, PO pateikia patvirtinto balanso kopiją arba kitus inovatyviojo produkto pateikimą rinkai patvirtinančius dokumentus.</i>	Įgaliotoji organizacija tikslina 9.3. punktą taip: 9.3. PO įgyja teisę reikalauti pirkimo metu sukurtų intelektinės nuosavybės teisių šiais atvejais: 9.3.1. Dalyvis naudoja intelektinės nuosavybės objektus pažeisdami viešąją tvarką; 9.3.2. Dalyvis per 2 metus nuo Sutarties pabaigos nekomercializuoja produkto (t.y. produktas parduodamas rinkai arba sudaroma preliminarioji Sutartis); 9.3.3. Dalyvis nėra ėmęsis realių ir pakankamų veiksmų ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produktą komercializavimui, t.y. aktyvus tolesnis produkto vystymas, sertifikavimas, patentavimas, investuotojų pritraukimas, dalyvavimas pirkimuose ir pan. veiksmai, įrodantys, kad dalyvis dėjo visas pastangas, kad ikiprekybinio pirkimo metu sukurtas produktas būtų komercializuotas; 9.3.4. Dalyvis negali pateikti komercializavimo dokumentų dėl ne nuo jo priklausančių aplinkybių, tuo atveju kai Dalyvis bus visiškai pasiruošęs už Lietuvos oro erdvės saugumą atsakingiems subjektams tiekti ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produktą už rinkos kainą, bet už Lietuvos oro erdvės saugumą atsakingi subjektai jo neįsigys dėl objektyvių priežasčių (nesant poreikio ar pan.).

26.	Sutarties 10.1 p. nustatyta, kad jeigu Pirkimo dalyvio sukurti Pirkimo rezultatai yra neatsiejamai susiję materialiaja nuosavybe (bandomoji inovatyviojo produkto partija), Pirkimo dalyvis privalo perduoti šią nuosavybę Perkančiajai organizacijai, išskyrus atvejus, kai raštiškai susitariama kitaip. 2026-08-21 atsakymuose į tiekėjų paklausimas Nr. 3 ir 32 Įgaliotoji organizacija papildomai paaiškino, kad pareiga perduoti materialiąją nuosavybę pagal Sutarties 10.1 punktą netaikoma: Bandomosioms partijoms sukurti dalyvio įsigyti ar sukurtai gamybos, bandymų ar kitai įrangai, gamybos linijoms, infrastruktūrai ir kitam turtui, kuris nėra perduodamos bandomosios partijos dalis; Sutarties vykdymui naudojamai dalyvio iš trečiųjų asmenų nuomojamai ar kitu teisėtu pagrindu laikinai naudojamai įrangai (pavyzdžiui, radarams), kuri dalyviui nepriklauso nuosavybės teise. Tiekėjas prašo (i) plačiau paaiškinti Sutarties 10.1 p. nustatytų įsipareigojimų apimtį, kadangi net ir po 2026-08-21 pateiktų atsakymų išlieka neaišku, ką tiksliai ir kokia apimtimi Pirkimo dalyvis turės perduoti Perkančiajai organizacijai po II etapo bei (ii) įvertinti tokio reikalavimo pagrįstumą.	Įgaliotoji organizacija naikina Sutarties 10 skyrių „Naudojimasis materialiaja pirkimo metu sukurta nuosavybe“, t.y. materialiosios nuosavybės, kuri sukurta I ar II etape Dalyvis neturi perduoti Perkančiajai organizacijai.
27.	2026-08-21 pateiktais atsakymais Įgaliotoji organizacija sukūrė naują kriterijų, pagal kurį Sutarties 10.1 p. perduodamos materialiosios nuosavybės apimtis priklauso nuo to, koku būdu yra valdoma įranga. Jeigu ji dalyviui priklauso nuosavybės teise – ji patenka į perduodamos materialiosios nuosavybės apimtį. Jeigu ji yra nuomojama iš trečiųjų asmenų ar kitu pagrindu laikinai naudojama – ji nepatenka į perduodamos materialiosios nuosavybės apimtį. Tai reiškia, kad praktikoje gali susidaryti tokia situacija, kai du dalyviai gali pasiūlyti technologiškai	Įgaliotoji organizacija naikina Sutarties 10 skyrių „Naudojimasis materialiaja pirkimo metu sukurta nuosavybe“, t.y. materialiosios nuosavybės, kuri sukurta I ar II etape Dalyvis neturi perduoti Perkančiajai organizacijai.

ir funkciškai savo esme panašų sprendimą (tą patį radaro modelį, tas pačias technines charakteristikas, tą patį atitikimą funkicinei specifikacijai), tačiau vienas dalyvis radarą valdo nuosavybės teise, o kitas – pagal nuomos, lizingo ar kitą laikino naudojimo sutartį. Pagal dabartinį paaiškinimą, pirmasis dalyvis privalėtų šį radarą perduoti Perkančiajai organizacijai kaip bandomosios partijos dalį, o antrasis – ne. Toks skirtumas nekyla nei iš sprendimo funkcionalumo, nei iš Pirkimo objekto atitikties Sutarties priede Nr. 1 „Funkcinė specifikacija“ nustatytiems reikalavimams, o priklauso vien nuo dalyvio pasirinkto turto valdymo (finansavimo) modelio verslo praktikoje. Tokia situacija neatitinka Apraše nurodytų lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, proporcingumo ir vertės už pinigus principų. Jeigu vieno dalyvio pasiūlyme numatyta kaina apima ir radaro (bei kitos įrangos, priklausančios jam nuosavybės teise) vertės perdavimą Perkančiajai organizacijai, o kito dalyvio – ne, toks skirtumas tiesiogiai paveikia kiekvieno pasiūlymo ekonominį turinį. Dėl to Perkančioji organizacija objektyviai negalėtų palyginti tokių pasiūlymų vienodais pagrindais, nes vieno dalyvio pasiūlyta „kaina už rezultatą“ faktiškai apimtų didesnę materialiojo turto vertę nei kito dalyvio vien dėl pasirinktos turto valdymo modelio praktikos, nepriklausomai nuo siūlomo sprendimo kokybės. Pačiame paaiškinime Įgaliotoji organizacija nurodė, kad pareiga perduoti materialiąją nuosavybę galioja II etapo dalyviui, o už perdavimą papildomas atlygis nemokamas, nes bandomosios partijos sukūrimas ir perdavimas yra atitinkamo Sutarties etapo rezultato dalis, kurios sąnaudas dalyvis turi įvertinti teikdamas pasiūlymą. Ši logika grindžiama prielaida, kad perduodamas turtas yra funkcinė pirkimo rezultato	
---	--

(bandomosios partijos) sudėtinė dalis – tačiau būtent dėl to jos taikymas turėtų priklausyti ne nuo to, ar konkretų komponentą (pvz., radarą) dalyvis valdo nuosavybės, ar naudojimo (nuomos, lizingo) teise: jei komponentas yra neatsiejama, funkciškai būtina bandomosios partijos dalis, jo statusas pirkimo rezultato atžvilgiu neturėtų kisti priklausomai nuo dalyvio pasirinktos turto valdymo formos. Tiekėjas paaiškina, kad nurodytos aplinkybės yra itin aktualios šiame Pirkime, kadangi jau vien radaro atžvilgiu yra galimi keli scenarijai: Pirkimo dalyviai gali jį valdyti nuosavybės teise, nuomos pagrindais arba iš viso sukurti savo jėgomis. Radarą kainą gali siekti 5-8 mln. eurų priklausomai nuo konkretaus sprendimo. Todėl klausimas, ar radaras yra perduodamas kaip bandomosios partijos rezultatas, yra esminis ir turi priklausyti ne nuo atskirų dalyvių pasirinktos turto valdymo (nuosavybės ar nuomos) modelio praktikos, o nuo objektyvių kriterijų. Nei dėl radaro, nei dėl kitų komponentų šiai dienai pagal Pirkimo sąlygas ir Įgaliotosios organizacijos pateiktus paaiškinimus nėra aišku, ar jie turi bus laikomi bandomosios inovatyviojo produkto partijos dalimi, ar ne. Tai lemia, kad Tiekėjas ir tikėtina kiti Pirkimo dalyviai negali tinkamai įsivertinti Pirkimu prisiimamų įsipareigojimų bei jų apimtį. Tiekėjas atkreipia dėmesį, kad neaiškumas kyla iš to, kad nei Sutarties 10.1 p., nei atsakymai į paklausimus nepateikia apibrėžimo, kas sudaro „bandomąją partiją“ kaip perduotiną objektą – apibrėžiama tik neigiamai (per išimtis): kas nėra jos dalis (gamybos/bandymų įranga, infrastruktūra, nuomojama trečiųjų šalių įranga). Tai reiškia, kad riba tarp „bandomosios partijos komponento“ (perduodama) ir „bandymams/gamybai naudojamo turto“ (neperduodama) kiekvienu konkrečiu atveju	
---	--

	liks vertinimo klausimas, sprendžiamas kiekvieno konkretaus atvejo pagrindu priėmimo-perdavimo akto sudarymo metu paliekant didelę ginčo riziką dėl to, kas konkrečiai pripažįstama perduotinu turtu. Nėra vieno nuoseklaus, objektyvaus ir dokumentais grindžiamo kriterijaus, leidžiančio iš anksto ir vienodai visiems dalyviams atskirti: (i) kas yra „sukurta perkančiajai organizacijai“ (t. y. sudaro patį pirkimo rezultatą – bandomąją partiją) nuo (ii) kas yra tik „naudojama sutarties vykdymui“ (pagalbinė infrastruktūra, įranga, priemonės). Egzistuoja du konkuruojantys principai (funkcinis „ar tai rezultato dalis“ ir nuosavybės formos „ar dalyviui priklauso“), kurių sąveika atsakymuose į paklausimus nepaaiškinta, o pats terminas „neatsiejamai susijęs“ Sutarties 10.1 p. išlieka vertinamojo pobūdžio. Todėl Perkančiosios organizacijos 2026-08-21 pateiktas atsakymas ne tik, kad nesuteikia daugiau aiškumo dėl Sutarties 10.1 p. nustatytų įsipareigojimų apimtys, bet ir iškelia dar daugiau klausimų dėl šio punkto interpretacijos. Teikiant pasiūlymą Pirkime ir prisiimant su tuo susijusias rizikas Tiekėjas turi teisę aiškiai suprasti ir įsivertinti Sutarties 10.1 p. nustatytų įsipareigojimų apimtį. Todėl egzistuoja objektyvus poreikis detaliau paaiškinti Sutarties 10.1 p. nustatytų įsipareigojimų apimtį.	
28.	Tiekėjas prašo Perkančiosios organizacijos panaikinti Sutarties 10.1 p. nustatytą įsipareigojimą perduoti su bandomąją partija susijusią materialinę nuosavybę Perkančiajai organizacijai, o – atsisakius tenkinti šį prašymą – išsamiai ir detaliai paaiškinti šio įsipareigojimo apimtį tiksliai įvardijant kas turi būti perduodama Perkančiajai organizacijai.	Įgaliotoji organizacija naikina Sutarties 10 skyrių „Naudojimasis materialiąja pirkimo metu sukurta nuosavybe“, t.y. materialiosios nuosavybės, kuri sukurta I ar II etape Dalyvis neturi perduoti Perkančiajai organizacijai.

29.	Sutarties 9.2 p. nustato, kad Pirkimo dalyvis privalo suteikti Perkančiajai organizacijai neribotą teisę neatlygintinai naudotis Pirkimo metu sukurtais intelektualinės nuosavybės objektais, o trečiosioms šalims – neišimtinę teisę (pavyzdžiui, licenciją veikti rinkos sąlygomis). Tiekėjas prašo patvirtinti, kad nurodyta nuostata turėtų būti suprantama ir Sutarties vykdymo metu bus aiškinama kaip nurodyta toliau: 1. Perkančiosios organizacijos neribota teisė neatlygintinai naudotis Pirkimo metu sukurtais intelektualinės nuosavybės objektais reiškia, kad turi gauti teisę nemokamai ir be apribojimų naudoti viską, kas pirkimo metu bus sukurta ir laikoma intelektine nuosavybe. Kitaip tariant, Perkančioji organizacija turi nemokamą licenciją. Tuo tarpu Pirkimo dalyvis už tokį Perkančiosios organizacijos naudojimą negalės papildomai reikalauti atlygio; 2. Teisė trečiosioms šalims suteikti neišimtinę licenciją reiškia, kad Pirkimo dalyvis, kuris išlaiko intelektinę nuosavybę, gali ją komercializuoti rinkoje suteikdamas tretiesiems asmenims neišimtinės licencijas už atlygį; 3. Kadangi Perkančioji organizacija pati turi tik neribotą teisę naudotis intelektualinės veiklos objektais, o intelektinė nuosavybė priklauso Pirkimo dalyviui, todėl Perkančioji organizacija neturi teisės šios naudojimo teisės perleisti, perduoti, licencijuoti sublicencijuoti ar kitaip suteikti tretiesiems asmenims. Tokia intelektualinės nuosavybės teisių struktūra yra logiška ir atitiktų visų šalių siekiamus tikslus.	Patvirtiname, kad Jūsų pateiktas Sutarties vykdymo nuostatų interpretavimas (supratimas) yra teisingas ir atitinka šalių valią.
30.	Tiekėjas prašo patvirtinti kelis aspektus dėl pašalinimo pagrindų nebuvimą patvirtinančių dokumentų, kuriuos yra reikalaujama pateikti Pirkimo dalyviams.	Pažymėtina, kad Pirkimo sąlygų 6.1.7 punkte yra įtvirtintas tiekėjo pašalinimo pagrindas, numatantis, jog pirkimo dalyvis, jungtinės veiklos sutarties partneriai,

Pirma, Pirkimo sąlygų 6.1.7 p. nustatytas pašalinimo pagrindas, pagal kurį Pirkimo dalyvis, ūkio subjektų grupės nariai ir jų pasitelkiami subtiekejai ar juos kontroliuojantys asmenys neturi interesų, galinčių kelti grėsmę nacionaliniam saugumui. Tiekėjas prašo patvirtinti, kad teikiant atitinkamus kitos valstybės dokumentus užtenka pateikti informaciją būtent apie juridinį asmenį kontroliuojančius asmenis, kaip jie apibrėžti Pirkimo sąlygų 5 priedo išnašoje, ir nereikia informacijos apie visus juridinio asmens akcininkus. Kadangi Pirkimo sąlygų 6.1.7 p. reikalavimas yra nustatytas tik kontroliuojančių asmenų atžvilgiu, toks patvirtinimas būtų logiškas ir pagrįstas. Antra, Pirkimo sąlygų 6.1.7.1.1 p. nustatytas pašalinimo pagrindas, kuris yra taikomas prekių gamintojo ir jį kontroliuojančių asmenų atžvilgiu. Atitinkamai, Pirkimo sąlygų 5 priedas prašoma pateikti informaciją apie prekių gamintoją ir jį kontroliuojančius asmenis. Tiekėjas prašo patvirtinti, kad pildant Pirkimo sąlygų 5 priedą ir teikiant atitinkamą informaciją pagrindžiančius dokumentus juos užtenka pateikti pagrindinio gamintojo, kuris kurs Pirkime siekiamą įsigyti technologinį sprendimą, atžvilgiu, ir nereikia pateikti komponentų ar atskirų dalių gamintojų atžvilgiu. Tiekėjas pažymi, kad supranta Perkančiosios organizacijos reikalavimą, kad pagal 2026-08-21 atsakymą į 42 klausimą Pirkimo dalyviai turi užtikrinti, kad tiek pagrindinis gamintojas, tiek ir siūlomo technologinio sprendimo komponentai bei sudedamosios dalys atitiktų nacionalinio saugumo	pasitelkiami subtiekejai bei juos kontroliuojantys asmenys privalo neturėti interesų, galinčių kelti grėsmę nacionaliniam saugumui. Siekdami įrodyti atitiktį šiam reikalavimui, pirkime dalyvaujantys tiekėjai privalo pateikti kontroliuojančių asmenų – t. y. akcininkų (tiek fizinių, tiek juridinių asmenų) – patvirtinančius dokumentus, kad minėtas pašalinimo pagrindas jiems nėra taikomas. Patiksliname, 2026-08-21 atsakymą į 42 klausimą Pirkimo dalyviai turi užtikrinti, kad tik prekių gamintojas turi atitikti nacionalinio saugumo reikalavimus. Įgaliotoji organizacija papildoma Sutarties 3.9.3 punktą taip: PO turi teisę bet kuriuo Sutarties galiojimo ir vykdymo laikotarpiu atlikti Dalyvio prekių sudedamųjų dalių komponentų patikrinimą, kurios turi visiškai atitikti nacionalinio saugumo reikalavimus.
--	---

	reikalavimus. Tiekėjas tokį reikalavimą išpildys, kadangi nenaudoja komponentų ar sudedamųjų dalių kurios pačios būtų gaminamos nedraugiškose valstybėse ar jų gamintojai ir (ar) juos kontroliuojantys asmenys būtų registruoti tokiose valstybėse. Tačiau Tiekėjas nori atkreipti dėmesį, kad pateikti Pirkime reikalaujamą informaciją apie komponentų ir sudedamųjų dalių gamintojus bei juos kontroliuojančius asmenis būtų itin didelė administracinė našta, kurios didžioji dalis Pirkimo dalyvių, įskaitant Tiekėją, objektyviai negalėtų įgyvendinti. Todėl Pirkimo kontekste ir siekiant užtikrinti Perkančiosios organizacijos interesus yra pagrįsta reikalauti pateikti dokumentus dėl pagrindinio gamintojo ir jį kontroliuojančių asmenų. Tačiau nebūtų pagrįsta tokios informacijos reikalauti ir dėl komponentų ar sudedamųjų dalių. Ypatingai, kai Pirkime nėra išskirti esminiai komponentai ar sudedamosios dalys, kas reiškia, kad pareiga pateikti dokumentus būtų dėl visų jų.	
--	--	--

Įgaliotoji organizacija įtraukia į Sutartį papildomą 3.10 punktą: Pasibaigus šioje Sutartyje nurodytam II etapo terminui (kartu su pratęsimais, jeigu tokie bus atliekami), dalyvis įsipareigoja 3 (trijų) mėnesių laikotarpiui suteikti PO teisę nemokamai testuoti bandomąją versiją.

Įgaliotoji organizacija tikslina Sutarties punktus:

- 6.1. Sutartis laikoma sudaryta, kai (pirma) ją pasirašo abi šalys, ir (antra) pateikiamas Sutarties įvykdymo užtikrinimas. Sutartis galioja iki įsipareigojimų tinkamo visiško įvykdymo (įskaitant Sutartyje nustatytus įsipareigojimus dėl nemokamo testavimo laikotarpio suteikimo pasibaigus II etapo terminui), bet I etapas per 4 mėnesius, o II etapas per 6 mėnesius. Pasibaigus šioje Sutartyje nurodytam

II etapo terminui (kartu su pratėmis, jeigu tokie bus atliekami), dalyvis įsipareigoja 3 (trių) mėnesių laikotarpiui suteikti PO teisę nemokamai testuoti bandomąją versiją;

- 6.3. Šalių abipusiu rašytiniu susitarimu tiek I etapo, tiek II etapo Sutartis (jeigu Dalyvis į ją patenka) gali būti pratęsta ne ilgiau nei 2 (dviem) mėnesiams.

Įgaliotoji organizacija savo iniciatyva tikslina pirkimo dokumentų 6.1.6. punktą taip:

Dalyvio pašalinimo pagrindai	Pašalinimo pagrindų nebuvimą įrodantys dokumentai
6.1.6. Dalyvis per pastaruosius 3 metus iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos (jeigu dalyvis veikia trumpiau nei 3 metus – nuo jo įregistravimo dienos) pagal vieną ar daugiau sutarčių turi atitikti bent vieną iš šių sąlygų: a) būti įvykdęs arba tinkamai vykdyti gynybos ir (ar) saugumo srities technologinio produkto, sistemos, jų komponento ar programinės įrangos kūrimo MTEP veiklas; arba b) būti sukūręs ir pateikęs rinkai (pardavęs) gynybos ir (ar) saugumo srities technologinį produktą, sistemą, jų komponentą ar programinę įrangą. Šiuo pagrindu vykdomas MTEP veiklos objektas arba sukurtas ir (ar) parduotas sprendimas turi turėti funkcinę paskirtį bent vienoje iš šių sričių: 1.karinėje – produktas sukurtas ir (ar) parduotas ginkluotosioms pajėgoms, gynybos institucijoms ar gynybos srityje veikiančioms įmonėms;	1. Per pastaruosius 3 metus iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos (jeigu dalyvis veikia trumpiau nei 3 metus – nuo jo įregistravimo dienos) įvykdytų arba tinkamai vykdomų sutarčių sąrašas, kuriame nurodoma: vykdytų gynybos ir (ar) saugumo srities technologinio produkto, sistemos, jų komponento ar programinės įrangos kūrimo MTEP veiklos arba sukurto ir pateikto rinkai (parduoto) gynybos ir (ar) saugumo srities technologinio produkto, sistemos, jų komponento ar programinės įrangos aprašymas; sukurto sprendimo funkcinė paskirtis (karinė, viešojo saugumo ar dvejopos); įvykdymo (pardavimo) datos; gavėjai (tiek viešieji, tiek privatūs). 2. Užsakovų (gavėjų) pažymos, kuriose nurodoma: vykdytų gynybos ir (ar) saugumo srities technologinio produkto, sistemos, jų komponento ar programinės įrangos kūrimo MTEP veiklos arba sukurto ir pateikto rinkai (parduoto) gynybos ir (ar) saugumo srities technologinio produkto, sistemos, jų komponento ar programinės įrangos aprašymas; sukurto sprendimo funkcinė paskirtis (karinė, viešojo saugumo ar dvejopos); įvykdymo (pardavimo) datos; gavėjas; taip pat patvirtinimas, ar sutartis (-ys) ar MTEP darbai įvykdyti tinkamai, o kai remiamasi produkto pardavimu – patvirtinimas, kad produktas buvo tinkamai pristatytas (perduotas) gavėjui. Jeigu sutartis (-ys) vykdomos šiuo metu, Užsakovo gavėjų (pažymoje) nurodoma, ar tinkamai sutartis (-ys) vykdomos iki pasiūlymų pateikimo dienos. Esant įslaptintai informacijai, duomenys teikiami tiek, kiek leidžia teisės aktai.

2.viešojo saugumo – produktas sukurtas ir (ar) parduotas teisėsaugos, pasienio apsaugos ar kitoms valdžios saugumo institucijoms; arba 3. dvejopos paskirties (dual-use) – produktas savo prigimtimi turi tiek civilinį, tiek karinį ar saugumo pritaikymą, neatsižvelgiant į tai, kuriam konkrečiam pirkėjui (institucijai ar sektoriui) jis buvo sukurtas ir (ar) parduotas, jei tai atitinka a) arba b) papunktyje nurodytus reikalavimus.	
---	--

Ir 9.13 punktą taip: Pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinime nurodytas jo galiojimo terminas turi būti ne trumpesnis nei Pirkimo sutarties galiojimo terminas ir pridedant prie jo Sutartyje nustatytą 3 (trijų) mėnesių laikotarpį, per kurį Dalyvis pasibaigus II etapo ir Pirkimo sutarties galiojimo terminui, suteiks PO teisę nemokamai testuoti bandomąją versiją.

Įgaliotoji organizacija vadovaudamasi Pirkimo dokumentų 4.7. punktu nukelia pasiūlymų pateikimo terminą iki **2026 m. rugsėjo 24 d., 09:00 val.**

PRIDEDAMA:

1. Pirkimo dokumentų aktuali redakcija (2026-09-09);
2. Pirkimo sutarties aktuali redakcija (2026-09-09).

Įgaliotoji organizacija