

VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS INOVACIJŲ AGENTŪROS

PAŽANGIOS GAMYBOS DARBO GRUPĖS 2023 M. BALANDŽIO 27 D. SUSITIKIMO PROTOKOLAS

2023 m. gegužės 5 d.

Vilnius

Susitikimas vyko 2023 m. balandžio 27 d. 13.30 – 15.30 val. J. Balčikonio g. 3, Technolopyje, Lazdynų Pelėdos salėje. Susitikimas buvo įrašytas.

Dalyvavo:

Darbo grupės nariai:

1. Erika Tauraitė – Kavai (ETK), Inovacijų agentūros Proveržio departamento ManuFuture Lab skyriaus Srities vadovė;
2. Raimundas Slavinskas (RS), ELSETA direktorius
3. Justinas Katkus (JK), Factobotics direktorius
4. Kristijonas Vizbaras, (KV) Brolis sensor technology vadovas
5. Gintaras Vilda (GV), deleguotas atstovauti LPK

Papildomi dalyviai (nepriklausantys darbo grupei):

1. Renata Liubinavičė (RL), Inovacijų agentūros Proveržio departamento ManuFuture Lab skyriaus koordinatorė;
2. Aurelijus Beleckis (AB), Elinta Robotics

Darbotvarkė:

13:30 Pasitikimo kava

13:45 Pažangios gamybos kelrodžio aptarimas

14:00 Įgūdžiai verslui priemonės apklausos rezultatų pristatymas bei diskusija

14:45 Neformalių darbo grupių pasiūlymo pristatymas bei diskusija

15:30 Kiti klausimai/pabaiga

Svarstyta:

1. Pažangios gamybos kelrodis

E. Tauraitė – Kavai pristatė pagrindinius Lietuvos pramonės rodiklius, Lietuvos rezultatus Europos inovacijų švieslentėje ir kt. reitinguose bei Pažangios gamybos kelrodį.

Susitikimo dalyvių įžvalgos ir siūlymai:

KV: kokiais kanalais yra gaunama informacija apie įmonių inovacinę veiklą?

ETK: vykdomos įmonių apklausos, gali paskambinti bet kuriam įmonėms darbuotojui, bet tai nėra visuotinė apklausa.

RS: tai inovatyvios įmonės yra laikomos tos, kurios save priskiria kaip inovatyvią.

ETK: taip.

GV: naujas terminas „pažangi gamyba“, ar yra patvirtintas Lietuvių kalbos komisijos, nes reikia jį aprobuoti, kad jis galėtų atsirasti ir Lietuvos teisėje.

ETK: pasižymime tai.

GV: labai svarbu, kad kelrodyje nebūtų nurodytas baigtinis technologijų sąrašas.

ETK: taip, čia turėtų būti kalbama tik apie pavyzdžius, bet nėra nurodomas baigtinis sąrašas.

GV: tai turėtų būti aišku ir dokumentuose.

GV: kelrodžio vizijoje – ar technologijos diegiamos tam, kad būtų pramonė klimatui neutrali?

ETK: kad Lietuvos pramonė būtų konkurencinga. ŠESD mes nepasirinksime, nes tai yra ES tikslas.

GV: vizija neturėtų nurodyti siekti vien tik sumažinti ŠESD emisijas. Mes turime pasinaudoti skaitmenizacijos ir žaliaja transformacija, kad išliktume konkurencingi tarptautiniu mastu.

ETK: taip, tai neprieštarauja kelrodyje išsikeltai vizijai, sutikrinsime, kad tai geriau atsispindėtų.

GV: trūksta kelrodyje užakcentuoti įgūdžius ypač skaitmeninius

R. Slavinskas: aš norėčiau pasitikslinti dėl strateginio savarankiškumo norėčiau pasitikslinti?

ETK: kalbama apie ES tikslus diversifikuoti savo resursus, būti kuo mažiau priklausomai nuo trečiųjų šalių pirminių išteklių.

RS: bet taip pat yra kalbama apie strateginį savarankiškumą, o kitoje vietoje skatinti debesų kompiuterijos naudojimą. Reikėtų atkreipti dėmesį, kad Lietuvoje mes neturime debesų kompiuterijos, didžioji dalis paslaugų yra teikiama trečiųjų šalių už ES ribų. Nėra nė vienos ES kompanijos, kuri teiktų, pagrindiniai yra Amazon, Microsoft, Google.

GV: tas pats yra ir su duomenų centrais.

R. Slavinskas: taip, tai kertasi su ES strateginiais tikslais būti strategiškai savarankiškais, ypač kritinėse situacijose, kai yra karas, mes neturėtume jokios jurisdikcijos. Reikia apsaugoti ir įmonių informaciją.

ETK: labai geras pastebėjimas.

GV: kalbant apie žaliavas, antrinės žaliavos tampa vis svarbesnės nei pirminės. Pavyzdžiui, metalo laužas iš Lietuvos vežamas per Klaipėdos jūrų uostą į Turkiją, ten perdirbamas ir tada kaip žaliava vėl grįžta į Lietuvą.

RS: reikia žiūrėti, ar mes turime metalo perdirbimo gamyklą.

GV: neturime ir čia kyla daug iššūkių: reikia didžiulio žemės ploto, reikia elektros didžiulių kiekių ir kažko, kas gebėtų tokį strateginį projektą suvaldyti, o kad tai taptų strateginiu projektu užtrunka bent 3 metų. Reikia iškelti tai kaip problemą ir prioritetą sakant, kad tai trukdys kelrodžio įgyvendinimui.

1.1. Pažangios gamybos kelrodžio aptarimas:

GV: siūlymas – teikti Pažangi gamyba terminą Lietuvos lietuvių kalbos komisijai;

GV: kritinių technologijų nėra baigtinio sąrašo, reikia, kad ir dokumentuose būtų aiškiai numatyta;

KV: biotechnologijų, lazerių sektorius pakliūna po deep tech

RS: ir elektronikos sektorius

GV: diegiantis – kad taptų klimatui neutralia? Ar mes viską kuriame tik tam, kad būtų ŠESD reikalavimui.

KV: iš ES ateina reikalavimas, kad pramonė iš esmės būtų neutrali klimatui.

GV: Ar mes kuriame technologijas ir dėl pramonės konkurencingumo. Globalus konkurencingumas turėtų atsirasti vizijoje.

GV: prie žaliajo kurso turėtų atsirasti ir įgūdžiai.

RS: Dėl strateginio savarankiškumo. Kelrodyje rašoma, kad reikia stiprinti strateginį savarankiškumą ir siekti kuo daugiau operuoti debesijoje, bet Lietuva nevaldo debesijos, net nėra ES. Debesijos didžiausi žaidėjai yra Google, Microsoft ir Amazon (JAV). Klausimas, kaip mes savo įmonių strateginius duomenis apsaugosime, jeigu jie nebus saugomi Lietuvoje.

GV: yra investuotojų, norinčių pastatyti plieno perdirbimo gamyklą, kylančios problemos: reikia labai didelio sklypo, reikia daug energijos ir nėra, kas galėtų suvaldyti tokio masto projektą. Kad tai taptų strateginiu projektu užtruktų trejus metus.

RS: visos inovacinių veiklos paramos priemonės iki šiol buvo konstruojamos taip, kad į projekto veiklas būtina būtų įtrauktos ir mokslo centrai, verslas savarankiškai negalėjo vykdyti eksperimentinės ir inovacinės veiklos.

GV: visos priemonės sukonstruotos taip, kad būtų finansuojamas mokslas.

RS: mokslo bendruomenė nėra orientuota į inovacijų kūrimą.

KV: paskutinius dešimt metų mes dirbame su Lietuvos mokslo įstaigomis.

GV: mūsų įmonės negali pasinaudoti inovacijų paramos priemonėmis perkant paslaugas iš užsienio šalių ir dirbti su užsienio mokslo ir tyrimų institutais.

KV: mes visą savo personalą užsiauginame viduje.

RS: IRT sektoriuje jau judama link to, kad jie patys moka už darbuotojų kvalifikacijos kūrimą.

KV: geriausi elektronikos specialistai yra savamoksliai, o ne universitete išmokyti, bet čia yra tarptautinė tendencija.

GV: IL neturėtų siekti pritraukti bet kokių investicijų, turi būti pritraukiamos pramonės įmonės, kurios kurtų pramonės simbiozę.

RS: mums reikalingo tos užsienio investicijos, kurios pritrauktų mums reikalingus įgūdžius ir žinias, kompetencijas.

KV: kita vertus, Lietuvai nėra taip lengva pritraukti bet kokią įmonę, mes džiaugiamės, kad ateina įmonės.

RS: IL turėtų kviesti investuoti ne bet ką, bet tik į strategines sritis.

1.2. Kelrodžio rekomendacijų aptarimas:

GV: išsakė pastebėjimą, kad rekomendacijų logika paremta tuo, kad MTEPI plėtra įmanoma tik su MSI įsitraukimu. Todėl Pramonės įmonės vykdančios EP ir I veiklas negali būti priemonių gavėjai. Tokios priemonės koduoja paramą mokslo verslo bendradarbiavimą ir apmoka MSI išlaidas, kurias turėtų jiems apmokėti verslas.

RS: iš praktinės pusės patvirtino, kad, jo vertinimu, taip iki šiol ir buvo – jeigu pažiūrėsime eksperimentą ir visus kitus projektus, kuriuose be MSI dalyvavimo nei finansavimo intensyvumo

negauni ir vis tiek (ten visokie frascati vadovai ir pan.) įgyvendinime prasideda problemos. Todėl daugelis verslo atsisako tai daryti, nes atsirandančios papildomos išlaidos daro patį projektą beprasmišką.

GV: EBPO parengta pramonės 'transition' ataskaita kaip tik parodė, kad Lietuvos pramonei siekiant išlikti konkurencingai labai svarbu inovacijų sklaida ir inovacijų kūrimas, bet ne MTEPI. Tuo trapu mes nuolatos sukame MTEP per MTEP, kas labai patrauklu tik akademiniam pasauliui. Tad mes nuolatos galvojame kaip prafinaNsuoti MSI gyvavimą. Tai mes kuriam MTEP produktą, kuri paimsime ir priverstinai duosime realizuoti kažkam.

RS: ir paskutinius kokius 15 metų taip ir buvo ir jie (MSI) dabar sukalbamesni tuo, kad jie dabar supranta naudą - kaip finansavimo šaltinį, o pradžioje net nesikalbėjo.

RS: MSI nėra orientuoti į kūrimą, o jei yra tai tada IP lieka jiems.

KV: galima tik pritarti, kad dabartinė sistema yra padaryta taip, kad išlieka universitetų maitinimas, kurie verslo vertinimų nieko gero ar naudingo nesukuria. Todėl kuo brandesnė įmonė tuo mažiau norisi ko nors bendro turėti, nes jos defokusuoja. Ir mes paskutinius dešimt metų tai ne su Lietuvos institucijomis bendradarbiaujame, nes mums reikia daikto, kuris galų gale veiks. O čia visi ateina ir sako, žiūrėk nieko daryti nereikės - mes tik pinigus pasiimsim. Bet mums tokie projektai neįdomūs.

GV: ir je tokiu atveju, kai įmonės verslo modelis yra 'pastatytas ant' globalaus konkurencingumo, tai tu net gali panaudoti lėšų nusipirkti paslaugoms užsienyje (pastaba -realiai lietuvos mokslo paslaugos proteguojamos, joms nesudaromos sąlygos konkuruoti su užsienio institucijomis). Tai tuos projekto pinigus, kuriuos leisdamas galėtum padidinti savo tarptautinį konkurencingumą nusipirkdamas realiai ko tau reikia, tu (verslas) privalai išleisti valstybėje ir finansuoti vietinės MSI.

RS: o ir gal reiktų pradėti atsukinėti šitą ratą. Atskirkite fundamentalų ir taikomąjį mokslą. Pramonei daugiausiai reikalingas taikomas mokslas . Tai gal jau leiskime, kad taikomas mokslas pradėtų išsėdinti iš pačių verslų. Analogiškai kaip kad su universitetų dėstytojais, kurie neparengia pramonei reikiamų specialistų.

KV: su dėstymu tai būna įvairiai, bet dažniausiai susiduri su siena iš MSI pusės, nes jie bijo, kad atims iš jų darbus. Bet pasitaiko, kad yra pvz matematikos fakultete, kur dėsto ir iš verslų ateinantys specialistai. Tai kai susiduri su tokia siena, tada pasidaro neįdomu su jais bendradarbiauti. O didžiąją dalį specialistų mes viduje užsiauginame.

RS: o ką darom verslai, tai darom personalo perkvalifikavimą po mokslo. Kodėl daugelis trečiakursių dirba? Todėl kad po paskaitų jie pas mus sėdi paskaitose, tam, kad mes juos paruoštume aktualiomis temomis. Tai ta prasme, nėra, kad jie visai beverčiai, bet jie neparuošia. Ką daro code academy ir pan jie sėdi aukštesniosiose mokyklose ir veda perkvalifikavimo kursus, po kurių žmogus gauna darbą, arba jei žmogus paviršutiniškas tai susimoka už tuos kursus. Tai mes jau į tą judam – vieni greičiau, o kiti lėčiau. Tai mes gal turėtume šitą veiklą judinti, jei kalbam apie strateginę svarbą.

KV: aš nesitikiu, kad žmogus va ateina ir viską moka, bet kalba eina, kad ateina žmogus ir be pagrindų. Nu pvz, elektronika, kai tokia specialybė, jos neruošia nei vienas MSI. Nėra specialistų - visi savamoksliai. Geriausi specialistai tai visi savamoksliai.

ETK: tą patį sako ir robotikos sektorius.

KV: Specialistų trūksta, jų trūkumas yra nesuvokiamo dydžio. Jų tiesiog nėra. Nors reikia pripažinti, kad ir visam pasaulyje su elektronikais yra problema, nes nespėja akademikai prisitaikyti prie vykstančių pokyčių ir sketi kintančių įgūdžių. Bet Lietuvoje yra visiška krizė. O

visos iniciatyvos taisyti situaciją yra iš didžiųjų darbdavių, nes pamato žmonės, kad jei pats nesusikursi tai niekas ir nesukurs.

RS: nes pažiūrėkite IRT sektoriuje koks vyksta perpirkimas žmonių, kiek yra tokių, kurie kaip planktonas vaikšto iš įmonės į įmonę, kol pamato, kad jis nieko negeba. Vien dėlto, kad yra toks poreikis didelis. Tą patį mes turime ir apdirbamojoje, inžinerinėje pramonėje - visur yra ta pati problema. Tik jos mastas kitoks.

GV: grįžtant prie MTEP mums būtina performuluoti MTEP į technologijų ir inovacijų proveržį. Taip pat turėtume įtvirtinti pramonės skaitmeninimą kaip S3 prioritetą, nes dabar skaitmeninimas yra tik kaip dalis pažangios gamybos.

ETK: bet praktiškai nėra nei vienos priemonės, kur skaitmeninimas ar energetinis efektyvumas nebūtų įtrauktas.

RS: ne tai viskas tvarkoj, bet man klausimas yra dėl žmogiškų išteklių - tai žmonių paruošimas.

ETK: bet talentai yra.

RS: o jeigu ne talentai. Yra mokslas, bet ne talentai.

ETK: identifikavom perfrazavimą, kuris nutiko pažangios gamybos kelrodžio redagavimo metu. Būtina keisti 'Mokslas' rekomendacijų sąrašą į žmonės/talentai ar 'švietimas ir įgūdžiai'.

GV: aš vis dar siūlyčiau pakeisti MTEP į 'technologijų ir inovacijų kūrimas'.

ETK: gerai, keičiam.

GV: ir ten kur yra MTEP paramos priemonių plėtra, čia aš - "paramos priemonių, skatinančių technologijų ir inovacijų kūrimą, bei finansuojančių MTEP veiklą plėtra", va tada būtų viskas fine.

KV: pritariu.

GV: ir tą patį reiktų ties žiedine ekonomika daryti - infrastruktūrinių...

GV: tarptautinė veikla, čia yra keletas aspektų, kurie liečia Lietuvoje veiklą. IL'as užsiima užsienio investicijų pritraukimu, bet Lietuva neturi tokios agentūros kuri, užsiimtų lietuviško kapitalo investicijų skatinimu Lietuvoje. Eurais iš užsienio ir euras iš Lietuvos verslininko kišenės kažkodėl skiriasi.

RS: pritariu labai.

GV: o mes sakome, kad tai yra tas pats euras ir labai gerai, kad lietuvis ir toliau investuoja Lietuvoje ir plečia savo verslą. Tai reiškia, kad IL'as turėtų daryti viską, kad lietuviškos investicijos čia suktųsi. Kitas labai svarbus aspektas, IL neturėtų siekti bet kokių investicijų pritraukimo Lietuvoje, o turėtų siekti tų investicijų, kurios paskatina pramonės transformaciją ir pramonės simbiozę. Nes dabar pas mus parkuose - kakafonija. Ir pabandyk dabą kuriame nors parke sukurti kokią nors simbiozę kai surinktos įmonės nieko bendro neturi. IL'as visai neskatina pramonės simbiozės ir nepritraukia R&D investicijų, kurios paskatintų ir mūsų verslą kaip subkontraktorių teikti jiems paslaugas.

RS: bet dar yra trečia dalis - mums reikia užsienio investicijų, kurios pritraukia (o po to ir ugdo) mums aktualias žinias, t.y. sudaro galimybes mūsų šalies piliečiams įgyti žinias, kurias galėtų savo kapitalo įmonėse toliau plėtoti į naujus verslus.

GV: va iš dalie šitą jie padaro, pvz Hella ir kiti.

ETK: tik, kad jiems nepavyksta pritraukti tiek, kiek norėtųsi ir Lietuva turbūt ir nesugebėtų visus pageidaujamus priimti.

KV: na pas mus demografija kokia – toj pačioj Heloj kiek vietnamiečių dirba.

VJ: Lietuvai brangus bet koks euras ir gali labai norėti, kad ateitų Intel ir pastatytų fabriką, bet neateis. Aš suprantu ką Gintaras dėl simbiozės nori pasakyti, bet jei yra poreikis simbiozei tai ir skirtinguose parkuose būdamos įmonės viena kitą susiras.

RS: Il'as turėtų susisiaurinti ir kviesti investuotojus tik į strategines Lietuvos ekonomikos sritis, o ne į bet ką.

RS: vis teik grįžtame prie kompetencijų trūkumo - Intelis gal ir norėtų čia pasistatyti gamyklą, bet kad čia nėra kompetencijos, čia jie net vadovo negali nusisamdyti ir tada jie ima ieškoti kitur. Ten kur mes turime kompetencijos ir excellence , pvz, tai ten lengva atvesti investicijas, nes investuotojai mato, kad čia yra žmonių, yra infrastruktūra, yra atlyginai yra viskas.

ETK: paslaugų poreikis lietuvių investuotojas yra akivaizdus.

RS: negi mes turim žaisti žaidimus ir tapti Maltos įmonėmis, kad gautume paslaugas kaip užsienio investuotojai?

2. Neformalių darbo grupių pasiūlymo pristatymas bei diskusija:

R. Liubinavičė pristatė siūlomų neformalių darbo grupių organizavimo modelį.

Susitikimo dalyvių įžvalgos ir siūlymai:

ETK: norėtume gilinti mūsų bendradarbiavimo formatą. Dabar dargo grupėje turime 16 narių dengiančių visas penkias prioriteto temas, bet pačios tematikos labai plačios ir diskusijų metu negalime gilinti diskusijos, tenka nuolatos ieškoti bendrų sąlyčio taškų. Siūlymas yra sukurti erdves, kur būtų galima detaliai ir giliai išanalizuoti temų problemas, kurias vėliau jau formaliai galėtume patvirtinti darbo grupėje.

RL: taip pat planuotume kviesti į Science –intel'io diskusijas neformaliose darbo grupėse, kur kviestiniai mokslininkai galėtų pristatyti tos konkrečios tematikos naujoves ir atnešti į šią formalios darbo grupės formatą, kur būtų galima įžvalgas pasikalibruoti per visą prioritetą.

ETK: mes tikimės, kad iš neformalios darbo grupės diskusijos identifikuota problema ir turėtų nulemti tematikos plėtojimą, nes ji ateitų iš ekspertinio suvokimo gylio.

AB: formalioje darbo grupėje iškels problemą vienas žmogus a-la' už sektorių, bet tai nereiškia, kad tai yra ta tikra problema. Greičiausiai bus ta, kur jam skauda arba jo draugui, Ką ir matome neretai. Tad, jei tokioj neformalioj darbo grupėje dalyvaus bent keli skirtingi atstovai, galimai tikrai bus identifikuotos tos svarbios problemos - į paviršių iškils ta, kuri svarbi visiems. Tai šitos neformalios darbo grupės kaip kelias atrodo teisingesnis tikrai.

ETK: mes siūlytume kad kiekvienai prioriteto tematikai Inovacijų agentūroje turėtų atsirasti po vieną kuruojantį žmogų.

JK: vienam aprėpti viską šiame prioritete neįmanoma.

RL: tai iš esmės, kad aprėpti viską reikėtų mums pasidaryti išplėstinį ekspertų sąrašą, pakontaktuoti su potencialiais neformalių darbo grupių dalyviais, sutarti žaidimo taisykles ir užduoti tematinius klausimus.

ETK: ir dar reiktų įsipareigojimo iš mūsų verslo ekspertų bei nutarti kaip dažnai susitiktume – ar kai iškyla kažkokia problema, ar reguliariai. Galbūt galėtume derinti prie asociacijų susitikimų.

JK: veikia toks formatas susitikti greta kitų bendrų renginių.

3. Įgūdžiai verslui priemonės apklausos rezultatų pristatymas bei diskusija:

Darbo grupės dalyviai susipažino su jiems pateikta medžiaga.

Susitikimo dalyvių įžvalgos ir siūlymai:

RS: Power BI mokymai yra per siaura, reikia keisti į platesnį variantą, kad būtų galima plačiau taikyti įgūdžius, o ne su vienu įrankiu dirbti.

ETK: tikimės, kad bus galima leisti įmonėms pirkti mokymus iš užsienio, nes Lietuvos įmonės neranda jų, kur Lietuvoje nupirkti.

KV: šiuo metu negaliu kuo papildyti, bet dar pasižiūrėsiu su R&D.

JK: esmė – kad verslas galėtų pirkti mokymus iš užsienio.

GV: ypač, kai dirbama su naujausiomis technologijomis, jos ateina iš užsienio.

EKT: tuomet akcentuosime, kad be galimybės pirkti mokymo paslaugas ne Lietuvoje, kompetencijų poreikio nebus galima išpildyti.

JK: taip, nes neatsiveši kompetencijų kitaip.

GV: ypatingai kai kalbame apie technologijas naujas, tai visos jos ir reikiamos kompetencijos atvažiuoja iš užsienio.

AB: beveik, visos, taip.

GV: anksčiau kompetencijų kaita bus kas trys metai, dabar jau viskas dvigubai greičiau – 18 mėnesiu ir kompetencijos pasenusios.

RS: tikrai taip.

ETK: turime pavyzdžiui inovatyvių medžiagų tematiką, į kurią pakliūna iš esmės viskas – visa bio-ekonomika, energetika, elektronika, chemija ir tt. Ir kaip tarpe kitų keturių tematikų plėtoti šią, kai darbo grupėje yra tik vienas medžiagų specialistas ir tik tam tikros siauros srities.

GV: jo, inovatyvios medžiagos tai iš vis labai platu.

AB: vienas inicijuoti problemą labai sunku, reiktų bendrų aptarimų ir laiko, tai siūlytume organizuoti susitikimus ne per dažnai.

ETK: kas ketvirtį?

AB: taip

Bendrai sutarta, kad DG dalyviai per pora dienų peržiūrės pateiktą kompetencijų mokymo sąrašą ir už galutinį variantą prabalsuosime elektroniniu paštu

DG susitikimos susitarimai ir sprendimai:

1. Pakoreguoti Pažangios pramonės kelrodžio rekomendacijas pagal darbo grupės narių išsakytas pastabas.
2. Formaliai įtvirtinti kelrodžio naujas sąvokas - pažangios pramonės ir giliųjų technologijų - Lietuvių kalbos komisijose.
3. Peržiūrėti įgūdžių verslui priemonės siūlomą S3 kompetencijų sąrašą bei galutinę teikiamą versiją pasitvirtinti poros dienų bėgyje elektroniniu paštu.

4. Pateikiant įgūdžių sąrašą užakcentuoti, kad būtina sudaryti sąlygas įgūdžius pirkti ir iš užsienio tiekėjų.
5. Pritarta siūlymui organizuoti neformalias penkias tematines darbo grupes kiekvienai mūsų prioriteto tematikai.
6. Priimti vidinį organizacijos sprendimą dėl neformalių darbo grupių steigimo.
7. Pasidalinti informacija apie CoP renginį gegužės 25 d. ir EIT DeepTech renginio nuorodomis
8. Informuoti apie Chip Act galimybes.

Kitam susitikimui:

- Pristatyti S3 vertinimo rodiklius ir stebėsenos rezultatus, pasikviesti ekspertus Izgorodiną ir Kamaitį.