

VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS INOVACIJŲ AGENTŪROS
INFORMACINIŲ IR RYŠIŲ TECHNOLOGIJŲ DARBO GRUPĖS
2024 M. LAPKRIČIO 5 D. SUSITIKIMO PROTOKOLAS

2024 m. lapkričio 5 d. Nr. 7
Vilnius

Susitikimas vyko 2024 m. lapkričio 5 d. 10 – 12 val. hibridiniu būdu: gyvai Inovacijų agentūroje (J. Balčikonio g. 3, Vilnius) ir MS Teams platformoje. Susitikime buvo darytas garso įrašas. Tai buvo 7-asis IRT darbo grupės susitikimas.

Dalyvavo:

1. Romanas Zontovičius, Inovacijų agentūros Proveržio departamento ICT Lab srities vadovas (darbo grupės vadovas);
2. Simonas Černiauskas, Infobalt asociacijos direktorius;
3. Linas Petkevičius, Dirbtinio intelekto asociacijos prezidentas;
4. Audrius Jasėnas, Intechcentras direktorius (nuotoliu);
5. Antanas Čenys, Vilniaus Gedimino technikos universiteto profesorius (nuotoliu);
6. Leonas Balaševičius, Kauno technologijos universiteto Mokslo departamento direktorius;
7. Remigijus Paulavičius, Vilniaus universiteto Matematikos ir informatikos fakulteto mokslo prodekanas, Duomenų mokslo ir skaitmeninių technologijų instituto Blokų grandinių ir kvantinių technologijų mokslo grupės vadovas;
8. Martynas Survilas, Inovacijų agentūros Proveržio departamento ICT Lab skyriaus vadovas.
9. Gintarė Verbickaitė-Bačiulienė, Asociacijos „Vienaragiai“ vadovė
10. Rytis Jadzevičius, Lietuvos žaidimų kūrėjų asociacijos valdybos pirmininkas

Kiti dalyviai (nepriklausantys darbo grupei):

1. *Lukas Fabijonavičius*, Inovacijų agentūros ICT Lab skyriaus koordinatorius;
2. *Aurelija Bakutienė*, Inovacijų agentūros ICT Lab skyriaus koordinatorė;
3. *Vilius Šlapelis*, Inovacijų agentūros ICT Lab skyriaus koordinatorius;
4. *Marius Kvedaravičius*, Inovacijų agentūros ICT Lab srities vadovas;
5. *Kotryna Tomkevičiūtė*, Lietuvos EdTech asociacija (pavaduoja Jurgitą Jaruševičienę)

DARBORVARKĖ:

1. Naujų darbo grupės narių pristatymas;
2. Informacinių ir ryšių technologijų (toliau – IRT) kelrodžio rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos ataskaitos pristatymas už 2024 metus;
3. Fokus grupės diskusija.

1. Nauji darbo grupės nariai

Gintarė Verbickaitė-Bačiulienė, asociacijos „Vienaragiai“ vadovė.
Rytis Jadzevičius, Lietuvos žaidimų kūrėjų asociacijos valdybos pirmininkas.
Jurgita Jaruševičienė, Lietuvos EdTech asociacijos vadovė. *(Pavadavo Kotryna Tomkevičiūtė)*

2. Sumanios specializacijos rekomendacijų stebėsenos ataskaitos pristatymas

Lukas Fabijonavičius pristatė IRT kelrodžio rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos ataskaitą už 2024 metus.

Pagrindiniai faktai iš pristatymo:

Veiklos susijusios su rekomendacijų įgyvendinimu prasidėjo dar IRT kelrodžio kūrimo metu 2023 metais. Tačiau 2024 metų sausis laikomas aktyviaja rekomendacijų įgyvendinimo etapo pradžia.

Galutinis rekomendacijų vertinimo etapas buvo atliktas paskirstant siūlymus į keturias skirtingas prioriteto kategorijas:

- įgyvendinti I prioritetu – 15 rekomendacijų;
- įgyvendinti papildomai įvertinus II prioritetu – 30 rekomendacijų;
- apsvarstyti, ar įgyvendinti – 23 rekomendacijos;
- atidėti – 1 rekomendacija.

Didžiausias fokusas rekomendacijose suteiktas inovacijų ekosistemai (35 rekomendacijos), kurioje didžiausią numatomą indėlį gali daryti IA ir Ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – EIM). Sekanti didžiausia rekomendacijų sritis – žmogiškieji ištekliai (14 rekomendacijų). Trečioje vietoje esanti rekomendacijų sritis – verslo aplinkos gerinimas (13 rekomendacijų) taip pat siejasi su Reguliacinės aplinkos gerinimu ir tobulinimu. Galiausiai, mažiausias rekomendacijų kiekis pagal sritį buvo skirtas infrastruktūrai (6 rekomendacijos).

Po vidinės rekomendacijų peržiūros buvo kreiptasi į EIM, pristatytas rekomendacijų įgyvendinimo planas, bei surinktos EIM pastabos ir pasiūlymai dėl rekomendacijų įgyvendinimo galimybių. Taip pat galutinai suformuotos institucijos, kurias privaloma įtraukti, norint sėkmingo rekomendacijų

įgyvendinimo, nurodant kiek rekomendacijų, imtinai, priklauso kiekvienos institucijos kompetencijai. Visų rekomendacijų bendrasis jungiantis dėmuo - IA lyderystė.

Su didžiosiomis rekomendacijų „savininkėmis“ buvo susitikta gyvai, dažniausiai daugiau, nei vieną kartą. Su kitomis institucijomis, kurios turėjo vieną ar dvi rekomendacijas „savo žinioje“ buvo diskutuota raštu ir / ar nuotoliniais susitikimais. Šis etapas vyko imtinai iki 2024 m. birželio mėnesio.

Didesniajai daliai rekomendacijų buvo suteiktas statusas įgyvendinama arba įgyvendinama dalinai, tuo tarpu 18 rekomendacijų gavo statusą neįgyvendinama. Daugiau nei pusė I prioriteto dalyje atsidūrusių rekomendacijų gavo statusą įgyvendinama, dar trečdaliui suteiktas statusas įgyvendinama dalinai. II prioriteto rekomendacijų tarpe trečdaliui suteiktas statusas įgyvendinama, tuo tarpu daugiau nei pusei priskirtas statusas įgyvendinama dalinai. Tik 10% rekomendacijų liko neįgyvendintos. Galiausiai, III prioriteto rekomendacijos neliko nuošalyje, tačiau šių įgyvendinimo procentas mažesnis: statusas įgyvendinama ir įgyvendama dalinai suteiktas 12 rekomendacijų. Statusas neįgyvendinama priskirtas 11 rekomendacijų arba pusei visų rekomendacijų III prioriteto srityje.

Rekomendacijos pagal sritis. Natūralu, kad daugiausiai įgyvendinamų, įgyvendinamų dalinai ir neįgyvendinamų rekomendacijų priskirta didžiausiai sričiai – inovacijų ekosistamai. Šioje srityje apie 70% visų rekomendacijų gavo statusą įgyvendinama arba įgyvendama dalinai, tuo tarpu tik apie trečdalis rekomendacijų liko neįgyvendintos. Verslo aplinkos srityje atsidūrusios rekomendacijos turi vieną iš didžiausių įgyvendinamumo rodiklių, tik apie penktadalis rekomendacijų liko su statusu neįgyvendinta. Žmoniškųjų išteklių dalyje 11 rekomendacijų gavo statusą įgyvendinama arba įgyvendinama dalinai, tik 3 rekomendacijos liko su statusu neįgyvendinama. Galiausiai, siauriausia sritis infrastruktūra turi dvi rekomendacijas su statusu neįgyvendinta, 3 su statusu įgyvendinama dalinai ir 1, kurios statusas įgyvendinama. Norisi pabrėžti, kad didžioji dalis rekomendacijų įgyvendinamos arba įgyvendinamos dalinai, žiūrint į visas sritis.

Neįgyvendintos rekomendacijos. Galima rasti keletą priežasčių dėl šių rekomendacijų įgyvendinamo statuso: pasikeitę valstybės prioritetai, įstatyminės bazės trūkumas, bei mažas suinteresuotumas iš institucijų, kurioms tikslingiausia įgyvendinti rekomendaciją, bei IA negalėjimas šiam suinteresuotumui daryti įtakos. Žvelgiant bendrai su statusu neįgyvendinama liko 26% visų rekomendacijų. Žvelgiant į šią sritį segmentais matome, kad 6% visų neįgyvendinamų rekomendacijų priklauso I prioritetui, 4% visų neįgyvendinamų rekomendacijų priklauso II prioritetui ir 16% visų neįgyvendinamų rekomendacijų priklauso III prioritetui.

Inovacijų agentūros indėlis įgyvendinant IRT kelrodžio rekomendacijas: Visos rekomendacijos kilo iš IRT kelrodžio, kurio pagrindinis iniciatorius buvo IA. Agentūra prisiėmė lyderystę siekiant įgyvendinti šias rekomendacijas. Visgi, negalima visų rekomendacijų įgyvendinimo nuopelną suteikti IA. Todėl norisi aptarti kas laikoma tiesioginiu IA indėliu rekomendacijų įgyvendinime.

Pirmiausiai, kada rekomendacijose nurodytos veiklos vykdomos IA, pvz.: inicijuojama ir sukurama atitinkama finansinė priemonė. Antra, kada rekomendacijose nurodytos veiklos vykdomos kitos institucijos, tačiau IA dedikuoja savo resursus: žmogiškuosius ar finansinius, siekiant nurodytos rekomendacijos įgyvendinimo. Tiesioginiu IA indėliu nelaikoma, kai rekomendaciją įgyvendina kita institucija, o IA skiria minimalų resursų kiekį ar komunikuoja rekomendacijos įgyvendinimo tikslais. Tiesioginiu IA indėliu taip pat nelaikoma, kada rekomendacija yra įgyvendinama be IA žinios. Norisi pažvelgti į tiesioginį IA indėlį IRT kelrodžio rekomendacijų įgyvendinime.

Rekomendacijoms, kurioms suteikiamas statusas įgyvendinama, beveik pusei jų priskiriamas tiesioginis IA indėlis. Rekomendacijose, kurios yra numatytos įgyvendinti I ir II prioritetu tiesioginis IA indėlis beveik toks pat, apie 50% visų rekomendacijų. Tiesioginis IA indėlis kiek mažesnis III prioriteto rekomendacijose, kur tiesioginis IA indėlis siekia trečdalį visų įgyvendinamų rekomendacijų.

Grupės nariai pakviesti praplėsti ar patikslinti pristatytas rekomendacijas.

Paklaustas su kokiais sunkumais susidurta bendraujant su organizacijomis, atsakingomis už rekomendacijų įgyvendinimą Lukas Fabijonavičius pažymėjo, kad rekomendacijos yra atėjusios iš ekosistemos, tad buvo lengviau įrodyti jų pagrįstumą. Dažnai teko išgirsti, kad rekomendacijos jau yra įgyvendinamos, tačiau nepateikiant gilesnio paaiškinimo kaip.

Rytis Jadzevičius atsiuntė užklausimą raštu dėl „Expo galimybės“ priemonės, kur didžiausias balas yra skiriamas įmonėms nurodžiusioms didžiausią sumą renginiui. Atsakymas Ryčiui pateiktas raštu.

Vilius Šlapelis perdavė, kad susitikimo GameOn konferencijos metu buvo nuspręsta nekeisti audiovizualinių kūrinių sąvokos Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatyme.

Paklaustas kaip sekėsi bendradarbiauti su MIP'ais? (Mokslo ir inovacijų patarėjai vyriausybės institucijose) Lukas Fabijonavičius atsakė, kad kai kuriais atvejais, neturint tiesioginio kontakto ministerijose susisiekti su jais. Turint tiesioginį kontaktą ministerijose buvo bendraujama tiesiogiai su ministerijos atstovais.

Buvo pateikta idėja suorganizuoti apskrito stalo diskusiją su mokslo ir inovacijų patarėjais.

3. Fokus grupės diskusija

Klausimai darbo grupei buvo pateikti iš anksto su galimybe atsakyti raštu užpildant anketą. Darbo grupės įžvalgos bus pateikiamos sumanios specializacijos stebėsenos ataskaitai, kuri reikalinga vertinant Lietuvos pažangą.

Diskusijos temos:

- Kliūtys MTEPI veiklai
- Žmogiškojo kapitalo imlumas inovacijoms
- Ekosistemos dalyvių bendradarbiavimas

Asta Kazlauskienė raštu atsakė į pateiktus klausimus.

Kaip pagrindinę kliūtį MTEPI veiklai ji nurodė lėšų trūkumą.

Kaip sumažinti kliūtis MTEPI veiklai?

Asta Kazlauskienė - atsakymas: "Aš į šią sritį žiūriu labiau per *mobility*, ITS ir skaitmeninių sprendimų pritaikymą šiose srityse, tad matau, kad vis dar labai trūksta tarptautinio bendradarbiavimo, nes kurti produktus tik Lietuvos rinkai, mūsų įmonėms neapsimoka, per maža rinka jų pritaikymui. Todėl reikalingos lėšos ir finansavimas jų kūrimui, kurių įmonės negali skirti, nematydamos greito atsipirkimo potencialo. Tačiau galime būti puiki bazė testavimui, prototipavimui ir pan. Tam reikalingas tarptautinis bendradarbiavimas, įvairių tarptautinių organizacijų, Horizon projektų pritraukimas ir panašiai. Taip pat svarbios ir kitokio tipo paskatos, „smėliadėžių“ kūrimas, palankus įstatyminis reglamentavimas pvz., autonominių technologijų bandymams ir pan."

Leonas Balaševičius išskyrė 3 dalykus: 1. Kalbant apie IRT sektorių labai svarbu yra turėti viziją. Koks produktas ar paslauga yra kuriamas? Kas bus klientas ir kaip aš tai parduosiu. 2. Mūsų ekosistemoje dominuoja mažos ir vidutinės įmonės. Tokioms įmonėms dažnai trūksta lėšų savo idėjai įgyvendinti. 3. Trūksta ne talentų, o įgūdžių. Reikia sudaryti galimybes žmonėms persikvalifikuoti.

Kotryna Tomkevičiūtė: Projektus labai dažnai yra bandoma „pritempti“ prie MTEP, kad būtų galima gauti finansavimą. Ar vis dar reikalingas šis kriterijus paraiškose? Gal verta jo atsisakyti?

Viename kvietime buvo sąlyga, kad produktas neturėtų konkurentų, tačiau dėl kvietimo pratęsimo 3 kartus, atsirado konkurentai ir įmonė dėl to gavo mažiau balų. Sutarta, kad problema yra vėlavusiame vertinime, o ne konkurso sąlygose.

Lukas Fabijonavičius: Kelrodyje pažymėta, kad IRT srityje dažnai nereikia MTEP, kad sukurti komerciškai gyvybingą produktą net ir pasauliniu mastu. Tačiau jeigu finansavimo šaltinis reikalauja MTEP veiklos, vadinasi reikia sutikti su sąlygomis. Kuo daugiau kalbėsime, kad MTEP yra nebūtinai, tuo galbūt bus daugiau kvietimų, kur nereikia MTEP.

Antanas Čenys: Kad inovacija būtų aktuali, reikia veikti greitai (pvz. dirbtinis intelektas labai greit evoliucionuoja). Reikia žmonių, kurie stebėtų rinką ir žinotų apie tuos pokyčius. MTEP veikla nėra būtina, bet mokslininkai turėtų būtinai dalyvauti projektuose.

Simonas Černiauskas: Kvietimų testinimo klausimas yra aktualus ekosistemai, norisi, kad šis būtų. Orientacija yra į mažas ir vidutines įmones. Didelis verslas dažnai negali pasinaudoti esamomis finansavimo priemonėmis. Ekspertų vertinimo kokybė taip pat viena tobulintinų vietų.

Martynas Survilas: ES finansavimas yra skirtas MVI. Didelės įmonės turėtų jungtis į IPCEI projektus, Europos horizonto programas. Turime išskirtinius metus finansavimo gausa – 116,36 mln. MTEP'ui.

Leonas Balaševičius: Svarbu diversifikuoti finansavimo šaltinius. Įmonėms svarbu dalyvauti bendruomenėse (pvz. EIT), kurios turės finansavimą ateinančiame periode.

Martynas Survilas: Europos Horizonto programoje nuo 2025 m. yra nauja partnerystė ir jai yra numatytas finansavimas – virtualūs pasauliai. Tai yra galimybė Lietuvos verslams.

Ananas Čenys: Pirma problema: Kofinansavimas (paminėta Skaitmeninės Europos programa). 50 proc. kofinansavimas tarptautiniuose kvietimuose universitetams yra sunki našta, dėl to pasirenkama neteikti paraiškų. Antra problema: daug nacionalinių kvietimų vienu metu. Sunku absorbuoti tiek lėšų vienu metu nacionalinių mastu dėl specialistų trūkumo.

Remigijus Paulavičius:

LMT vertinant mokslo ir studijų institucijų veiklą susidurta su problema, jog Horizon Europe projektai pripažįstami, kaip MTEP veikla, tačiau Skaitmeninės Europos programos projektai, kuriuose MSI vykdo būtent MTEP veiklas jau nebepripažįstama kaip MTEP veikla. Tokia situacija mažina MSI mokslininkų interesą dalyvauti Skaitmeninės Europos programos projektuose, kurie yra labai reikalingi inovacijų ekosistema vystytis.

Antanas Čenys: Skaitmeninės Europos programoje yra skirtingi projektai, pvz. Digital Skills MTEP visai nėra.

Audrius Jasėnas: EIT vyksta pokyčiai. Krenta intensyvumas net ir švietimo įstaigoms. Valstybė (Inovacijų agentūra) galėtų dalinai finansuoti skirtumą.

Žmogiškojo kapitalo imlumas inovacijoms.

Kokių kompetencijų trūksta įgyvendinant MTEPI projektus? Kaip tos kompetencijos galėtų būti įgyjamos?

Asta Kazlauskienė: „Įmonėms labai trūksta tarptautinio bendradarbiavimo įgūdžių, užmezgant partnerytes, dalyvaujant tarptautiniuose konsorciuose, kur kuriamos inovacijos. Yra tik viena kita įmonė, kurios nebijo dalyvauti tokio tipo projektuose ir semti žinių. Viso kitos daugiau dėmesio skiria esamų produktų pardavimams, nei naujų kūrimui.“

Kompetencijos galėtų būti įgyjamos plačiau skleidžiant informaciją apie tarptautinio bendradarbiavimo galimybes (LMT, Inovacijų agentūra), skatinant įmones dalyvauti misijose, tarptautiniuose projektuose (tai jau daroma, bet būtina tęsti ir aktyvinti, kad įmonės ryžtųsi tokioms veikloms ir keltų savo kompetencijas šiose srityse).

Kokios galėtų būti priemonės, skatinančios žmogiškojo kapitalo imlumą inovacijoms? Asta Kazlauskienė: įvairių Sandbox kūrimas, dalyvavimo tarptautiniuose projektuose skatinimas, pagalba jiems pasiruošti, aplikuoti ir pan.

Leonas Balaševičius: Šiomet pirmą kartą liko laisvų vietų į valstybės finansuojamas studijas IRT tematikoje. Tai yra paradoksas. Kodėl nesusirinko studentai?

Doktorantūra: Ministerija ketina įteisinti, kad į valstybės finansuojamas doktorantūros vietas galėtų stoti tik ES piliečiai. Trečių šalių piliečiai turėtų stoti tik į mokamas vietas. Ši informacija gauta telefonu pavasarį kalbant su ŠMSM teisininke. Kaip suprantu šie svarstymai jau kurį laiką vyksta pačioje ŠMSM.

Sprendimas yra ŠMSM rankose. Jei ŠMSM ministras panaikins 4.2. p. šiame nutarime <https://tinyurl.com/bdcph8er> tai trečiųjų šalių piliečiai galės stoti tik į mokamas doktorantūros studijas. 11,500 Eur. į metus yra mokestis už doktorantūros studijas, kurį galėtų gauti Lietuvos universitetai.

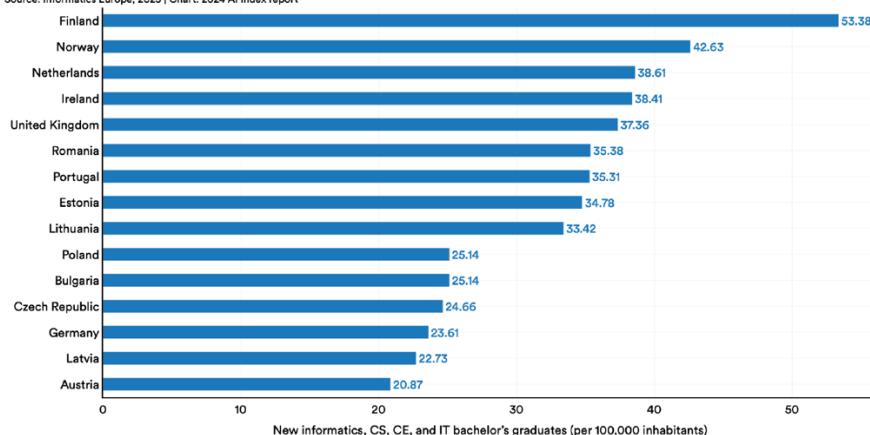
Be STEM pagrindų nei vienam sektoriuje nepadarysi proveržio.

Gintarė Verbickaitė-Bačiulienė: DI, skaitmeninius, finansinio raštingumo įgūdžius reikia ugdyti jau mokykloje, nes ten prasideda profiliavimas. Tada bus geresni rezultatai ir aukštosiose mokyklose. Lietuva turi siekti pritraukti geriausius tyrėjus ir juos išlaikyti Lietuvoje. Tik 7 proc. studentų lieka Lietuvoje po baigimo.

Linus Petkevičius: Šių metų Stanford universiteto studija: Lietuva 100 tūkstančių gyventojų paruošia pakankamai daug IT specialistų, esame Top 10 pasaulyje. Paskutinius kelis metus konsultantų darbas ženkliai palengvėjo, jie gali parašyti daugiau paraiškų DI įrankių pagalba. Reikėjo pateikti daug paraiškų ir vienu metu reikėjo surasti 800 IT specialistų ir vis tik jie buvo surasti.

2024 AI Index Report by Stanford University

New informatics, CS, CE, and IT bachelor's graduates per 100,000 inhabitants by country in Europe, 2022
Source: Informatics Europe, 2023 | Chart: 2024 AI Index report



Romanas Zontovičius: Turime įdomią situaciją. Rinkos teigimu Lietuvoje labai trūksta visų sričių (ypatingai programuotojų) ir lygių (ypatingai vyriausiųjų

specialistų) IRT specialistų. Tuo pačiu Lietuvos universitetuose lieka laisvų valstybės finansuojamų vietų IRT srityje, vadinasi specialistų galėtų būti daugiau, bet studentai mieliau renkasi kitas kryptis. Galiausiai, Stanford universiteto studija sako, kad pasauliniu mastu, tūkstančiui gyventojų „pagamintų“ IRT specialistų mes atrodome gerai (esame Top 10), bet čia labiau parodomas pasaulinės IRT specialistų tendencijos.

Audrius Jasėnas: Egzistuoja atveju, kada įmonės įgyvendina MTEP, bet nežino, kad įgyvendina ir nepasinaudoja visom valstybės suteikiamoms naudoms vykstantiems MTEP.

Gintarė Verbickaitė-Bačiulienė: trūksta talentų kriptografijoje, o jų yra didelis poreikis pasaulyje. Esame geroje geopolitinėje pozicijoje šiuo klausimu/ Aurelija Bakutienė replikavo, kad Skaitmeninės Europos programoje yra numatytas finansavimas ugdyti skaitmeniniams įgūdžiams.

Martynas Survilas priminė, kad darbo grupė gali teikti siūlymus IRT tematikas siaurinti, išplėsti, keisti ir darbo grupės pasiūlymai šiuo klausimu yra labai laukiami.

Simonas Černiauskas: Trūksta *senior* lygio specialistų. Kibernetinis saugumas – gera tema. DI, duomenų mokslas – taip pat perspektyvi tema. Nepamirškime, kad reikia ir produktų, marketingo, pardavimo specialistų, kad tuos produktus sukurti ir parduoti.

Kotryna: Moksleiviai neturi motyvacijos mokintis 4 metus, nori daugiau praktikos. Tokiu būdu laimi kitos platformos tokios kaip Coursera, Turing College, YouTube.

Ekosistemos dalyvių bendradarbiavimas

Klausimai ir Astos Kazlauskienės atsakymai.

Su kuo dažniausiai bendradarbiaujate įgyvendinami MTEPI veiklas/projektus?

Mes ir mūsų (Transporto inovacijų asociacijos) nariai dažniausiai dalyvaujame ir siekiame bendradarbiauti su tarptautinėmis organizacijomis ir partneriais, įtraukiant kuo daugiau narių ir Lietuvos įmonių į tarptautinius projektus.

Kokia bendradarbiavimo pridėtinė vertė?

Apsikeitimas geriausiomis praktikomis, idėjomis tolimesnių inovacijų ir projektų vystymui.

Ar bendradarbiavimas yra ilgalaikis?

Yra ir ilgalaikio ir trumpalaikio bendradarbiavimo pavyzdžių. Ilgalaikis bendradarbiavimas paprastai išsivysto dalyvaujant bendruose projektuose, asociacijos veiklose. Trumpalaikis dažniausiai apsikeitimui geriausiomis praktikomis, patirtimis.

Kas trukdo užmegzti partnerystes?

Dažnu atveju žinių, kaip tai padaryti trūkumas, taip pat laiko ir resursų neskylimas bendradarbiavimo, kuris nebūtinai iš karto atneša apčiuopiamus rezultatus, plėtrai.

Kokios galėtų būti priemonės, skatinančios MSI ir įmonių bendradarbiavimą?

Pasikartosiu: platesnė informacijos sklaida apie tarptautines galimybes, projektus, finansavimą naujų produktų kūrimui ir įgyvendinimui tarp verslo ir MSI.

Leonas Balaševičius: Teikiant paraiškas problemų didelių nematau kai MSI teikia paraiškas su verslu. Kai kvietimai yra verslui ir jie turi ieškoti mokslininkų (MSI) tuomet būna problemų. Mokslininkas rašo paraišką apie MTEP dalį, o parašius verslas gali pasirinkti kitą partnerį ir paraišką rašęs mokslininkas lieka apgautas. Būdas yra eiti per technologijų perdavimo centrus universitetuose, kad universitetas kontroliuotų visą procesą.

Mokslininkui, darbas projekte, vis dar nėra finansiškai patrauklus, nors LMT įkainiai planuojama, kad artimiausiu metu bus peržiūrėti ir padidinti. Darbo grupėje prieita išvados, kad VŠĮ neturi reikalavimo taikyti LMT įkainių, tai yra tik VŠĮ/MSI reikalas. Įkainiai buvo įvesti, kad jie nebūtų nepagrįstai dideli.

Kotryna: Jaučiama konkurencija tarp MSI ir EdTech įmonių. Pateiktas pasiūlymas susėsti prie apskrito stalo abiem pusėm. Trūksta po projektinio bendravimo. Galbūt bendrų po projektinių konferencijų. Dalintis tiek sėkmės istorijomis, tiek ir nesėkmės.

Darbo grupės nariai paraginti nuolat dalintis savo įžvalgom su Inovacijų agentūros atstovais.

Darbo grupės vadovas

Romanas Zontovičius

